



SAN GIORGIO LA MOLARA (BN)

PIANO URBANISTICO COMUNALE 2014

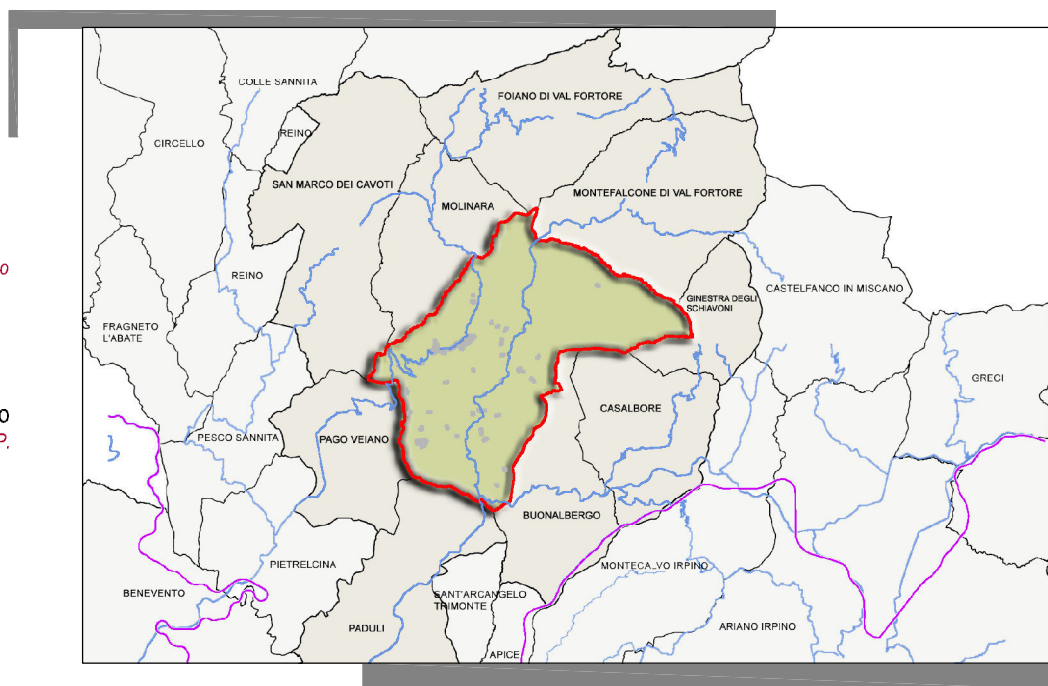
Piano Strutturale - Fase Preliminare

L.R. n. 16 del 22.12.2004 e s.m.i. - Reg. n. 5 del 04.08.2011
P.T.C.P. vigente - Del. C.P. n. 27 del 26.07.2012 - Del. G.R. n. 596 del 19.10.2012 (B.U.R.C. n. 68 del 29.10.2012)

- *quadro conoscitivo e quadro strategico*

dr. Luigi Paragone
Sindaco

Ing. Antonio Pacifico
R.U.P.



Collaboratori Studio Castiello: arch. Luigi Innammorato, arch Gabriella Girdali, ing. Mirko Cavuoto

QSP_06

RAPPORTO AMBIENTALE PRELIMINARE

Progetto

Arch. Nicola Esposito

Arch. Pio Castiello
Capogruppo

| | |
|--|-----------|
| 0.0.0 - PREMESSA | 3 |
| 0.1.0 - Contesto programmatico | 3 |
| 1.a - Introduzione | 3 |
| 1.b - Quadro di riferimento normativo | 3 |
| 1.c - Procedimento VAS | 4 |
| 1.d – Metodologia utilizzata nella redazione del Rapporto Ambientale | 4 |
| CAPO I - DATI AMBIENTALI E TERRITORIALI | 6 |
| A.0.0 - Popolazione | 6 |
| A.1.0 - Patrimonio edilizio | 9 |
| A.2.0 - Agricoltura | 11 |
| A.3.0 - Trasporti | 13 |
| A.4.0 - Energia | 14 |
| A.5.0 - Economia e produzione | 15 |
| A.6.0 - Atmosfera | 16 |
| A.7.0 - Idrosfera | 19 |
| A.8.0 - Biosfera | 24 |
| A.9.0 – Geosfera | 26 |
| A.10.0 - Paesaggio e patrimonio culturale | 29 |
| A.11.0 - Rifiuti | 29 |
| A.12.0 - Radiazioni ionizzanti e non ionizzanti | 31 |
| A.13.0 - Rumore | 34 |
| A.14.0 - Rischio naturale e antropogenico | 36 |
| CAPO II - DOCUMENTO STRATEGICO | 40 |
| B.1.0 - Obiettivi generali e scelte di tutela e valorizzazione degli elementi di identità culturale del territorio urbano e rurale | 40 |
| B.1.1 - Il PUC: Piano Strutturale e Piano Programmatico | 40 |
| B.1.2 - Obiettivi generali | 41 |
| B.1.3 - Sintesi: Obiettivi Generali / Obiettivi Specifici / Azioni | 44 |
| B.2.0 - Obiettivi di protezione ambientale | 45 |
| B.2.1 - Obiettivi paesaggio e beni culturali | 45 |
| B.2.2 - Obiettivi suolo | 45 |
| B.2.3 - Obiettivi ambiente urbano | 45 |
| B.3.0 - Possibili impatti significativi sull'ambiente | 46 |
| B.3.1 - Caratteristiche degli impatti | 46 |
| Probabilità, durata, frequenza e reversibilità degli impatti | 46 |
| Matrice di identificazione | 47 |
| Matrice di caratterizzazione | 47 |
| B.3.2 - Carattere cumulativo degli impatti | 48 |
| B.3.3 - Natura transfrontaliera degli impatti | 49 |
| B.3.4 - Matrice dei valori per le aree che possono essere interessate da rischi per le speciali caratteristiche naturali o storico-culturali | 50 |
| Matrice dei Valori | 51 |
| B.4.0 - Identificazione degli obiettivi di sostenibilità e verifiche di coerenza | 52 |
| B.4.1 - Confronto con gli obiettivi di protezione ambientale | 52 |
| Scelta degli obiettivi di sostenibilità | 52 |
| B.4.2 - Coerenza Esterna – Obiettivi di PUC/Obiettivi di Sostenibilità | 54 |
| Matrice di Coerenza Esterna – Obiettivo Specifici del Piano/Obiettivi di Sostenibilità | 55 |
| Obiettivi Specifici del Piano/Obiettivi di Sostenibilità | 56 |
| B.4.4 - Matrice Azioni | 57 |
| Valutazione delle azioni sui fattori e componenti ambientali | 57 |
| B.4.5 - Possibili impatti del PUC sull'ambiente | 58 |
| B.5.0 - Il piano in rapporto ad altri piani e programmi | 59 |
| B.5.1 - Caratteristiche del Piano | 59 |

| | |
|---|-----------|
| B.5.2 - Ambito di operatività del Piano..... | 60 |
| B.5.3 - Influenza del Piano su piani e programmi gerarchicamente ordinati..... | 61 |
| Ambiti di Influenza..... | 61 |
| B.5.4 - Pertinenza del Piano per l'integrazione delle considerazioni ambientali al fine di promuovere lo sviluppo sostenibile | 62 |
| B.5.5 - Problemi ambientali pertinenti al Piano..... | 62 |
| B.5.6 - Rilevanza del piano per l'attuazione della normativa comunitaria nel settore dell'ambiente. ... | 63 |
| B.6.0 – Prima verifica di coerenza..... | 66 |
| B.6.1 - Verifica di coerenza tra gli obiettivi di pianificazione del PUC e gli strumenti di pianificazione sovraordinati..... | 66 |
| Matrice Obiettivi Piani sovraordinati - Obiettivi specifici del PUC..... | 67 |
| B.7.0 - Monitoraggio | 68 |
| B.7.1 - Gli indicatori per il monitoraggio..... | 68 |
| B.7.2 - I riferimenti per la valutazione in itinere | 69 |
| B.7.3 - Scelta degli indicatori..... | 70 |
| B.7.4 - Indicatori di Verifica e di Impatto..... | 72 |
| B.7.5 - Indicatori per il monitoraggio degli obiettivi ambientali | 81 |
| B.7.6 - Contributo al monitoraggio dei piani sovraordinati..... | 82 |
| Azioni specifiche e risorse | 82 |
| B.8.0 - Fonti informative..... | 83 |
| B.9.0 - Conclusioni..... | 84 |

0.0.0 - PREMESSA

0.1.0 - Contesto programmatico

1.a - Introduzione

Allo scopo di eliminare, contenere e minimizzare gli effetti derivanti sull'ambiente dall'attuazione di piani e programmi, con la *Direttiva 2001/42/CE* è stata introdotta a livello europeo la **Valutazione Ambientale Strategica** di piani e programmi che possono avere "impatti significativi sull'ambiente" al fine di garantire un uso razionale e sostenibile delle risorse naturalistico-ambientali e paesaggistiche, storico-culturali e socio-economico presenti sul territorio.

Ai sensi dell'*art.3, comma 2 della Direttiva 2001/42/CE*, in particolare, anche il **Piano Urbanistico Comunale**, quale strumento di pianificazione che disciplina gli usi e le trasformazioni del territorio, è tra i piani da sottoporre a **Valutazione Ambientale Strategica**¹.

In particolare, all'*art.2* della direttiva comunitaria, per «valutazione ambientale» s'intende:

- *l'elaborazione di un rapporto di impatto ambientale;*
- *lo svolgimento di consultazioni;*
- *la valutazione del rapporto ambientale e dei risultati delle consultazioni nell'iter decisionale;*
- *la messa a disposizione delle informazioni sulla decisione a norma degli articoli da 4 a 9 (della direttiva).*

Si definisce, invece, **«Rapporto Ambientale»** l'elaborato "in cui siano individuati, descritti e valutati gli effetti significativi che l'attuazione del piano o del programma potrebbe avere sull'ambiente nonché le ragionevoli alternative alla luce degli obiettivi e dell'ambito territoriale del piano o del programma" .

Da ciò si evince che il **Rapporto Ambientale** è il momento centrale da cui scaturisce la valutazione ambientale del Piano.

1.b - Quadro di riferimento normativo

I riferimenti normativi per la redazione della **Valutazione Ambientale Strategica** del PUC San Giorgio La Molara sono:

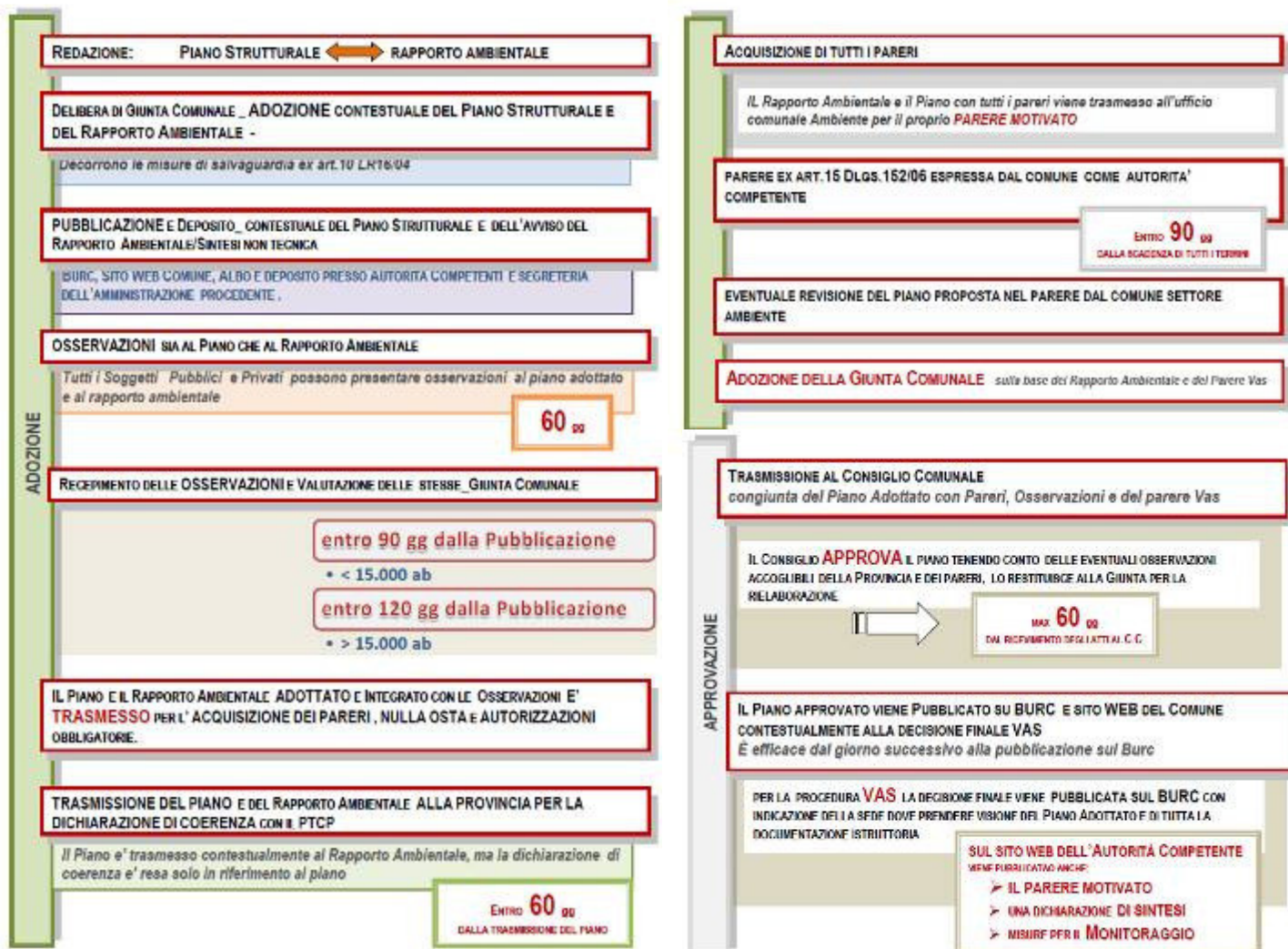
- *la **Direttiva 2001/42/CE**;*
- *la **L.R.16/2004** recante "Norme per il governo del territorio", che prima di qualsiasi norma nazionale **all'art.47** ha introdotto in Campania la valutazione ambientale di piani territoriali di settore e di piani urbanistici;*
- *il **D.Lgs. 152/2006** recante Norme in materia ambientale;*
- *il **D.Lgs. 4/2008** che ha modificato la Parte II del *D.Lgs. 152/2006* relativo alla *Valutazione Ambientale Strategica (VAS)*, alla *Valutazione d'impatto Ambientale (VIA)* e la *Valutazione d'Incidenza (VI)*;*
- *Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio n. 5 del 4/08/2011;*
- *Quaderno del Governo del Territorio n. 1 "Manuale operativo del Regolamento 4/08/2011 n. 5 in attuazione della L.R. 16/2004 in materia di Governo del territorio".*

¹ cfr. art. 3, comma 2 della *Direttiva 2001/42/CE*: "[...], viene effettuata una valutazione ambientale per tutti i piani e i programmi:

a) che sono elaborati per i settori agricolo, forestale, della pesca, energetico, industriale, dei trasporti, della gestione dei rifiuti e delle acque, delle telecomunicazioni, turistico, della pianificazione territoriale o della destinazione dei suoli, e che definiscono il quadro di riferimento per l'autorizzazione dei progetti elencati negli allegati I e II della direttiva 85/337/CEE;

b) per i quali, in considerazione dei possibili effetti sui siti, si ritiene necessaria una valutazione ai sensi degli articoli 6 e 7 della direttiva 92/43/CEE;

1.c - Procedimento VAS



1.d – Metodologia utilizzata nella redazione del Rapporto Ambientale

Considerata la complessità delle tematiche che entrano in gioco nella valutazione degli effetti derivanti dall'attuazione del Piano sull'ambiente, con riferimento ai modelli metodologici di Valutazione Ambientale Strategica derivanti sia da manuali che dalla riforma comunitaria dei fondi strutturali, la redazione del Rapporto Ambientale si è articolata in più fasi come di seguito illustrato:

Fase 1 – Analisi dello stato attuale dell'Ambiente/ quadro conoscitivo del territorio e definizione degli obiettivi di piano: in questa prima fase si è proceduto all'analisi dello stato attuale dell'ambiente allo scopo di individuare le tendenze evolutive dei sistemi naturali e antropici, con particolare attenzione ad eventuali problematiche e criticità, quali imprescindibili riferimenti per la redazione del nuovo disegno del territorio. Dall'analisi dello stato dell'ambiente sono quindi scaturiti le indicazioni in merito agli obiettivi generali che s'intendono perseguire ed alle scelte strategiche di assetto del territorio.

Fase 2 – Verifica di coerenza degli obiettivi di piano con gli strumenti di pianificazione sovraordinati e con i criteri di sostenibilità ambientale definiti a livello internazionale.

Gli obiettivi generali di pianificazione precedentemente individuati sono stati confrontati con le politiche di sviluppo e di governo del territorio definiti nell'ambito dei piani e programmi di pianificazione sovraordinata (Piano Territoriale Regionale, Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale, Piano di Bacino/PSAI Rischio Frana e Rischio Idraulico) (**coerenza esterna** - matrice di coerenza obiettivi di piano e programmi sovraordinati), nonché con i criteri di sostenibilità ambientale definiti a livello internazionale allo scopo di verificare in che modo si è tenuto conto delle considerazioni ambientali nella elaborazione del piano (**coerenza interna** – matrice obiettivi di piano/ criteri di compatibilità).

Fase 3 – Valutazione degli effetti del Piano sull'ambiente.

Allo scopo di valutare i possibili effetti significativi derivanti dall'attuazione del piano sull'ambiente, quindi, dagli obiettivi di piano precedentemente individuati sono derivate le necessarie azioni di piano. Ed in particolare dal confronto tra azioni di piano e tematiche e temi ambientali considerati nell'analisi dello stato attuale dell'ambiente (cfr. **Matrice di valutazione: Azioni di Piano/ Componenti Territoriali e Ambientali**) è stato possibile individuare le possibili interazioni (*positive, potenzialmente positive, nulle, potenzialmente negative, negative*) del piano sull'ambiente. Nel caso di *impatti negativi ed eventualmente negativi*, in particolare, sono state previste le opportune misure volte ad eliminare, contenere o compensare tali impatti significativi allo scopo di garantire la sostenibilità del piano.

Fase 4 – Predisposizione del monitoraggio degli effetti derivanti sull'ambiente dall'attuazione del Piano Infine, secondo quanto previsto dall'art. 10 della direttive 2001/42/CE e dall'art.18 del D.Lgs. 152/2006 come modificato dal D.Lgs. 4/2008, è stato predisposto il monitoraggio degli impatti derivanti dall'attuazione del piano al fine di verificare, durante l'attuazione del Piano, come e quando verranno raggiunti gli obiettivi che ci si è prefissati di perseguire attraverso le azioni di piano al fine di intervenire, nel caso di significativi scostamenti dai valori attesi, con opportuni interventi correttivi.

CAPO I - DATI AMBIENTALI E TERRITORIALI**A.0.0 - Popolazione****Struttura della popolazione**

Nel comune di **San Giorgio La Molara**, all'anno 2011 del Censimento, la popolazione residente era costituita da **3.063** unità (circa l'1% della popolazione della provincia di Benevento).

Il numero di componenti per famiglia è pari a 2,6, di poco superiore alla media della provincia di Benevento (2,5) ma inferiore a quella regionale (3,05).

Con riferimento al periodo intercensuario 2001-2011 si nota che la popolazione residente ha registrato una diminuzione passando dai 3.288 residenti del 2001, ai 3.063 del 2011, invece, a livello provinciale si è riscontrato che la popolazione è diminuita di circa 2.306 unità, pari allo -1,2% .

| Popolazione residente (ISTAT, anno 2011) | |
|---|---------------|
| Residenti | 3.063 |
| Residente di sesso maschile | 1.548 |
| Residente di sesso femminile | 1.515 |
| Percentuale dei residenti di sesso maschile | 50,54% |
| Percentuale dei residenti di sesso femminile | 49,46% |

| Composizione per classi di età della popolazione residente (ISTAT, anno 2011) | |
|---|---------------|
| Numeri di residenti con età minore di 15 anni | 414 |
| Numeri di residenti con età compresa tra 15 e 64 anni | 1.991 |
| Numeri di residenti con età maggiore di 64 anni | 664 |
| Percentuale della classe di età minore di 15 anni | 13,4% |
| Percentuale della classe di età compresa tra 15 e 64 anni | 65% |
| Percentuale della classe di età maggiore di 64 anni | 21,6% |
| Indice di vecchiaia | 160,4% |

| Famiglie residenti (ISTAT, anno 2011) | |
|---|--------------|
| Numero di famiglie residenti | 1.169 |
| Numero medio di componenti per famiglia | 2,6 |

| Stranieri residenti (ISTAT, anno 2011) | |
|---|-----------|
| Numero di stranieri residenti | 18 |
| Numero di stranieri di sesso maschile | 9 |
| Numero di stranieri di sesso femminile | 9 |

Occupazione

La tematica dell'occupazione viene analizzata attraverso le seguenti classi di indicatori (e relativi indicatori) che possono essere letti in maniera sinottica: *tasso di attività, occupati, occupati per attività economica, occupati per classi di età, tasso di occupazione, tasso di disoccupazione, tasso di disoccupazione giovanile* che saranno calcolati all'anno 2001 in quanto il Censimento 2011 ancora non risulta aggiornato a riguardo.

Il comune di San Giorgio La Molara fa registrare un tasso di attività del 51,47% ; si tratta di un valore superiore alla media provinciale (pari al 44,23%) e alla media regionale (43,8%).

Per quanto concerne gli occupati (pari a 1.347 unità), si può osservare un forte squilibrio di genere: il 55,6% maschile rispetto al 44,4% femminile.

In particolare, il 24% degli occupati è impiegato nell'industria, cioè in attività diverse dall'agricoltura (47,4%) e in altre attività (28,6%). La maggior parte degli occupati (65,2%) appartiene alla classe di età compresa tra i 30 ed i 54 anni.

| Tasso di attività (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Tasso di attività totale | 51,47 |
| Tasso di attività maschile | 56,94 |
| Tasso di attività femminile | 45,88 |

| Occupati (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di occupati | 1.347 |
| Numero di occupati di sesso maschile | 749 |
| Numero di occupati di sesso femminile | 598 |
| Percentuale degli occupati di sesso maschile | 55,6% |
| Percentuale degli occupati di sesso femminile | 44,4% |

| Occupati per attività economica (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di occupati nell'agricoltura | 638 |
| Numero di occupati nell'industria | 323 |
| Numero di occupati in altre attività | 386 |
| Percentuale degli occupati nell'agricoltura | 47,4% |
| Percentuale degli occupati nell'industria | 24% |
| Percentuale degli occupati in altre attività | 28,6% |

| Occupati per classe d'età (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di occupati per la classe 15-19 anni | 38 |
| Numero di occupati per la classe 20-29 anni | 272 |
| Numero di occupati per la classe 30-54 anni | 877 |
| Numero di occupati per la classe >55 anni | 160 |
| Percentuale degli occupati per la classe 15-19 anni | 2,8% |
| Percentuale degli occupati per la classe 20-29 anni | 20,2% |
| Percentuale degli occupati per la classe 30-54 anni | 65,2% |
| Percentuale degli occupati per la classe >54 anni | 11,8% |

| Tasso di occupazione (ISTAT, anno 2001) | |
|--|--------------|
| Tasso di occupazione | 47,72 |
| Tasso di occupazione maschile | 52,52 |
| Tasso di occupazione femminile | 42,81 |

| Tasso di disoccupazione (ISTAT, anno 2001) | |
|---|-------------|
| Tasso di disoccupazione | 7,3 |
| Tasso di disoccupazione maschile | 7,76 |
| Tasso di disoccupazione femminile | 6,71 |

| Tasso di disoccupazione giovanile (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Tasso di disoccupazione giovanile | 25,65 |
| Tasso di disoccupazione giovanile maschile | 32,32 |
| Tasso di disoccupazione giovanile femminile | 18,48 |

A.1.0 - Patrimonio edilizio**Edifici**

La tematica viene esaminata tenendo conto delle seguenti classi di indicatori: edifici per tipologia d'uso, edifici ad uso abitativo per epoca di costruzione, edifici ad uso abitativo per tipo materiale di costruzione.

Anche i dati riguardanti il patrimonio edilizio di San Giorgio La Molara è analizzato secondo il Censimento 2001 in quanto il Censimento 2011 ancora non risulta aggiornato a riguardo.

I dati mostrano che il 57,7% degli edifici presenti sul territorio comunale è destinato ad uso abitativo. Di questi soltanto il 17,5% è stato costruito prima del 1919 quando si è registrata la maggiore crescita dell'attuale patrimonio abitativo.

Minore è stata la crescita tra il 1972 e il 1981, quando è stato realizzato il rimanente 6,4% delle abitazioni.

Inoltre, tenuto conto sia dell'epoca di costruzione che delle tradizioni costruttive locali emerge che il 90,9% del patrimonio abitativo è stato realizzato in muratura portante ed il 8,2% in calcestruzzo armato.

| Edifici per tipologia d'uso (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di edifici | 1.865 |
| Numero di edifici utilizzati | 1.674 |
| Numero di edifici ad uso abitativo | 1.077 |

| Edifici ad uso abitativo per epoca di costruzione (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di edifici costruiti prima del 1919 | 189 |
| Numero di edifici costruiti dal 1919 al 1945 | 88 |
| Numero di edifici costruiti dal 1946 al 1961 | 134 |
| Numero di edifici costruiti dal 1962 al 1971 | 362 |
| Numero di edifici costruiti dal 1972 al 1981 | 69 |
| Numero di edifici costruiti dal 1982 al 1991 | 128 |
| Numero di edifici costruiti dal 1992 al 2001 | 107 |
| Numero di edifici presenti al 2001 | 1.077 |

| Edifici ad uso abitativo per tipo di materiale da costruzione (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di edifici in muratura portante | 979 |
| Numero di edifici in calcestruzzo armato | 88 |
| Numero di edifici in altro materiale | 10 |
| Percentuale degli edifici in muratura portante | 90,9% |
| Percentuale degli edifici in calcestruzzo armato | 8,2% |
| Percentuale degli edifici in altro materiale | 0,9% |

Abitazioni

Un primo indicatore utile per comprendere lo stato di possibile disagio abitativo è relativo al “grado di utilizzo delle abitazioni”, che si calcola sommando le abitazioni occupate da persone residenti e non residenti e, quindi, dividendo il valore ottenuto per le abitazioni totali.

I dati riguardanti saranno analizzati secondo il Censimento 2001 in quanto il Censimento 2011 ancora non risulta aggiornato a riguardo.

Per il comune di San Giorgio La Molara si registra un grado di utilizzo pari al 83%, superiore alla media provinciale (76%) e inferiore a quella regionale (85,0%).

Relativamente al “*titolo di godimento*” si può notare come nel comune la percentuale di abitazioni in proprietà è abbastanza elevata (pari al 75%), seguita da quelle ad altro titolo (17,3%).

| Abitazione e grado di utilizzo (ISTAT, anno 2001) | |
|--|--------------|
| Numero di abitazioni | 1.383 |
| Numero di abitazioni occupate da persone residenti | 1.149 |
| Numero di abitazioni occupate da persone non residenti | - |
| Numero di abitazioni vuote | 234 |
| Grado di utilizzo delle abitazioni | 83% |

| Abitazioni per titolo di godimento (ISTAT, anno 2001) | |
|--|------------|
| Numero di abitazioni occupate da persone residenti in proprietà | 861 |
| Numero di abitazioni occupate da persone residenti in affitto | 103 |
| Numero di abitazioni occupate da persone residenti ad altro titolo | 185 |
| Percentuale delle abitazioni occupate da persone residenti in proprietà | 75% |
| Percentuale delle abitazioni occupate da persone residenti in affitto | 9% |
| Percentuale delle abitazioni occupate da persone residenti ad altro titolo | 16% |

| Affollamento abitativo (ISTAT, anno 2001) | |
|--|--------------|
| Numero di stanze | 6.146 |
| Numero di stanze in abitazioni occupate da persone residenti | 5.198 |

A.2.0 - Agricoltura**Superficie agricola**

In questa sezione si evidenzia l'estensione di territorio comunale destinato ad attività agricole, anche con riferimento alle aziende che operano nel settore.

I dati fanno riferimento al Censimento dell'agricoltura del 2010, ultimo disponibile.

Il rapporto tra *Superficie Agricola Utilizzata* (SAU) e *Superficie Territoriale* (ST) risulta essere particolarmente significativo in quanto fornisce l'indicazione della quota di territorio effettivamente destinata ad attività agricole produttive rispetto alla superficie territoriale comunale totale.

Essendo la SAU pari a 5.181,71 ha e la ST pari a 6577 ha, si ottiene un rapporto SAU/ST del 90,7% .

| Aziende e superficie agricola (ISTAT, anno 2010) | |
|---|------------------------|
| Superficie Territoriale (ST) | 6577 ettari |
| Superficie Agricola Totale (SAT) | 5.713,39 ettari |
| Superficie Agricola Utilizzata (SAU) | 5.181,71 ettari |
| Percentuale della SAT rispetto alla ST | 86,8 % |
| Percentuale della SAU rispetto alla ST | 78,7 % |
| Percentuale della SAU rispetto alla SAT | 90,7% |
| Numero di aziende agricole | 750 |

Coltivazioni

La presente tematica intende evidenziare quali sono le caratteristiche delle coltivazioni praticate nel territorio comunale, definendo anche l'intensità dello sfruttamento a cui è sottoposto il suolo agrario.

| Coltivazioni praticate (ISTAT, anno 2010) | |
|--|----------------------|
| Superficie coltivata a seminativi | 4.511 ettari |
| Superficie delle coltivazioni legnose agrarie | 261,24 ettari |
| Superficie dei prati permanenti e pascoli | 391 ettari |
| Superficie per arboricoltura da legno | 3,2 ettari |
| Superficie boschiva | 225 ettari |
| Superficie agraria non utilizzata | 14 ettari |
| Altra superficie | 289,46 ettari |

| Seminativi (ISTAT, anno 2010) | |
|--|-----------------------|
| Superficie a coltivazione di cereali per la produzione di granella | 2.323,8 ettari |
| Superficie a coltivazioni ortive | 10 ettari |
| Superficie a coltivazioni foraggere avvicendate | 1.885 ettari |

| Coltivazioni legnose agrarie (ISTAT, anno 2010) | |
|--|----------------------|
| Superficie a vite | 10,2 ettari |
| Superficie ad olivo | 239,57 ettari |
| Superfici ad agrumi | - |
| Superficie a fruttiferi | - |

Agricoltura biologica

La tematica fa esplicito riferimento a due categorie particolari e significative della produzione agricola: i prodotti biologici e quelli di pregio.

I prodotti biologici sono relativi a quelle aziende che praticano agricoltura e zootecnia facendo ricorso a tecniche di vario tipo che non ammettono l'uso di fertilizzanti, pesticidi e medicinali chimici di sintesi, ed escludono l'impiego di organismi geneticamente modificati e di loro derivati.

| Produzioni biologiche (agricole e zootecniche) (ERAB Regione Campania, anno 2011) | |
|--|----------|
| Numero di aziende che praticano produzioni biologiche | 5 |
| Numero di produttori agricoli | 5 |
| Numero di preparatori | 0 |
| Numero di raccoglitori di prodotti spontanei | 0 |

| Produzioni di pregio (agricole) (ISTAT, anno 2010) | |
|--|--------------|
| Numero di aziende per la produzione di olive da tavola e da olio | 4 |
| Numero di aziende con produzione di cereali per la produzione di granella | 1 |
| Numero di aziende per la produzione di prati permanenti e pascoli, esclusi i pascoli magri | 0 |
| Superficie adibita alla produzione di olive da tavola e da olio | 12,72 |
| Superficie adibita alla produzione di cereali per la produzione di granella | 1,1 |
| Superficie adibita alla produzione di prati permanenti e pascoli, esclusi i pascoli magri | 0 |

Nel Censimento Agricoltura 2010 per il comune di San Giorgio La Molara risulta la presenza di quattro aziende che praticano produzioni biologiche.

Zootecnia

L'allevamento zootecnico è abbastanza diffuso nella regione Campania con alcune specializzazioni produttive in funzione di specificità territoriali, in parte dovute all'ambiente fisico (aspetti pedologici, temperatura, pioggia, umidità), in parte all'organizzazione aziendale ed all'insieme dei rapporti che si instaurano tra le diverse componenti dei sistemi economici territoriali.

| Aziende ed allevamenti zootecnici (ISTAT, anno 2010) | |
|---|----------------|
| Numero di capi bovini | 5.692 |
| Numero di capi bufalini | 56 |
| Numero di capi suini | 1.127 |
| Numero di capi ovini | 4.859 |
| Numero di capi caprini | 59 |
| Numero di capi conigli | 103.170 |
| Numero di capi equini | 35 |
| Numero di capi in allevamenti avicoli | 40 |

A.3.0 - Trasporti**Mobilità locale**

La mobilità locale mette in evidenza gli spostamenti giornalieri effettuati all'interno e verso l'esterno del territorio di riferimento.

| Spostamenti giornalieri (ISTAT, anno 2001) | |
|---|---------------|
| Numero di persone che si spostano giornalmente | 1.450 |
| Numero di persone che si spostano giornalmente nello stesso comune di residenza | 1.111 |
| Numero di persone che si spostano giornalmente fuori dal comune di residenza | 339 |
| Percentuale delle persone che si spostano giornalmente rispetto al totale della popolazione residente | 44% |
| Percentuale delle persone che si spostano giornalmente nello stesso comune di residenza | 76,6% |
| Percentuale delle persone che si spostano giornalmente fuori dal comune di residenza | 23,4 % |

Composizione del parco veicolare

Questa tematica intende analizzare la struttura del parco circolante sia in relazione alle sue diverse tipologie che con riferimento all'indice di motorizzazione (veicoli per residente) ed al suo incremento nel tempo.

Nel 2011, per il comune di San Giorgio La Molara, la dimensione della flotta veicolare totale ammontava a 2.241 veicoli.

| Dimensione della flotta veicolare (ACI, Il parco veicolare in Italia, anno 2012) | |
|---|--------------|
| Numero di veicoli totali | 2.241 |
| Numero di autobus | 14 |
| Numero di autocarri trasporto merci | 307 |
| Numero di autoveicoli speciali/specifici | 47 |
| Numero di autovetture | 1.695 |
| Numero di motocarri e quadri cicli trasporto merci | 6 |
| Numero di motocicli | 147 |
| Numero di motoveicoli quadri cicli speciali/specifici | 10 |
| Numero di rimorchi e semirimorchi speciali/specifici | 6 |
| Rimorchi e semirimorchi trasporto merci | 7 |
| Trattori stradali o motrici | 2 |

A.4.0 - Energia

Produzione di energia

La questione energetica viene affrontata sotto un duplice aspetto, ovvero facendo riferimento alle seguenti tematiche:

- *produzione di energia;*
- *consumi energetici.*

In termini di risorse energetiche, si fa riferimento sia all'energia prodotta da fonti tradizionali che da fonti alternative.

Per quanto concerne i consumi energetici, si dispone di dati esclusivamente a scala provinciale.

Nel comune di **San Giorgio La Molara** non sono presenti fonti energetiche primarie (petrolio, gas). Per la produzione da fonti energetiche secondarie (derivati del petrolio) non si riscontrano nel territorio comunale attività di trasformazione energetica, in quanto non sono presenti raffinerie e neppure centrali termoelettriche.

Non si riscontrano neppure impianti idro, impianti fotovoltaici o di solare termico né impianti eolici.

| Impianti per la produzione di energia elettrica (Dati comunali, anno 2013) | |
|---|----------|
| Numero di centrali termoelettriche | 0 |
| Numero di centrali idroelettriche | 0 |
| Numero di centrali micro-idroelettriche | 0 |
| Numero di impianti eolici | 2 |
| Numero di impianti fotovoltaici | 0 |
| Numero di centrali da biomasse e da rifiuti | 0 |

Sul territorio Comunale di San Giorgio La Molara esistono attualmente due parchi eolici: il primo realizzato dalla IVPC S.r.l. che comprende 33 aerogeneratori da 0,50 MW e un secondo realizzato dalla EDENS S.p.a. che comprende 23 aerogeneratori da 0,60 MW. Sono dunque presenti, allo stato attuale, per quanto concerne il macro-eolico, 53 aerogeneratori per un totale di 30 MW di potenza installati (*fonte A.S.E.A. – Agenzia Sannita per l'Energia e l'Ambiente*).

| Consumi di energia elettrica per settore merceologico (Terna - Dati provinciali, anno 2011-2012) | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| <i>Tipo di attività</i> | <i>2011 mln KWh</i> | <i>2012 mln KWh</i> |
| Agricoltura | 24,4 | 23,4 |
| Industria | 229,2 | 212,2 |
| Terziario | 273,2 | 275,8 |
| Domestico | 266,2 | 266 |
| <i>Totale</i> | 793,1 | 777,3 |

A.5.0 - Economia e produzione

Attività economica-sociale

L'attività economico-sociale di un territorio è funzione della vitalità di diversi settori economici nonché della sua dotazione infrastrutturale. Si può fare riferimento, innanzitutto, alle imprese ed alle unità locali presenti sul territorio comunale, considerando anche il numero di addetti

Nel comune di San Giorgio La si contano (*anno 2001 del Censimento dell'industria*) 182 imprese con 438 addetti, che si articolano in 199 unità locali con 512 addetti.

Il numero di imprese rispetto agli abitanti è pari al 5,5% mentre il numero di unità locali rispetto agli abitanti è pari al 6% .

| Imprese ed unità locali (ISTAT, anno 2001) | |
|---|--------------|
| Numero di imprese | 182 |
| Numero di addetti nelle imprese | 438 |
| Percentuale delle imprese rispetto agli abitanti | 5,5 % |
| Numero di unità locali | 199 |
| Numero di addetti nelle unità locali | 512 |
| Percentuale delle unità locali rispetto agli abitanti | 6 % |

| Livello locale del reddito (Il Sole24Ore, La ricchezza dei comuni, anno 2007) | |
|--|-----------------|
| Reddito annuo per contribuente | 5.380 € |
| Reddito annuo per abitante | 3.749 € |
| Reddito annuo per famiglia | 10.089 € |

Turismo

La tematica intende definire l'intensità turistica per comprendere il carico del turismo sul territorio, in quanto esso comporta, a fronte della valorizzazione del territorio stesso, compresi gli indotti economici, una maggiore pressione sulle risorse naturali, quali il consumo idrico e lo smaltimento dei rifiuti.

In un tale quadro è di fondamentale importanza un'adeguata pianificazione e programmazione locale. Il territorio va considerato nel suo complesso, con riferimento sia alle componenti materiali (es. *patrimonio culturale, urbanistico, infrastrutturale ed ambientale*) che a quelle immateriali (es. *competenze, valori, identità, tradizioni, relazioni*).

Il territorio, quindi, può essere interpretato come un sistema complesso costituito da un insieme di attori e di risorse, sede di attività e di relazioni. Per poter quantificare il fenomeno del turismo, si prendono in esame le informazioni relative all'offerta di ricettività alberghiera ed extralberghiera presenti nel comune di San Giorgio La Molara.

| Esercizi alberghieri ed extralberghieri (EPT, anno 2013) | |
|---|----------|
| Numero di hotel | 0 |
| Numero di bed & breakfast | 5 |
| Numero di agriturismi | 3 |
| Numero di affittacamere, appartamenti, casa vacanza | 3 |
| Numero di campeggi/villaggi/country house | 1 |

A.6.0 - Atmosfera

Clima

Per quanto concerne le informazioni del clima è possibile utilizzare i dati provenienti dalle stazioni meteo della Rete Agrometeorologica della Regione Campania.

La provincia di Benevento è costituita da stazioni di rilevamento automatico nei seguenti comuni: *Airola, Castelvetere in Valfortore, Castelvenere, Guardia Sanframondi, Morcone, San Marco dei Cavoti, Solopaca e Telese*.

Si prende come riferimento la centralina localizzate ad Airola in quanto è quella più vicino al comune in esame.

Analizzando i dati della stazione di *San Marco dei Cavoti*, è stato possibile estrapolare le informazioni relative alla temperatura (*massima, minima e media*), all'umidità relativa (*massima, minima e media*), all'escursione termica, alla precipitazione giornaliera, alla velocità media del vento ed alla radiazione globale.

In particolare, i dati si riferiscono alle medie annuali relativamente all'anno solare 2012 (ultimi dati disponibili).

Dalla lettura dei dati si evince che la temperatura media annua è di 13,2°C con un'escursione termica media pari di 7,7°C, mentre l'umidità relativa media è pari al 74,4%.

La precipitazione media annua è di 2 mm e la velocità media del vento è pari a 4 m/s.

| Condizioni climatiche (Regione Campania, Agrometeorologia, anno 2012) | |
|--|----------------|
| <i>Stazione di San Marco dei Cavoti</i> | |
| Temperatura massima media annua | 17,5 °C |
| Temperatura minima media annua | 9,7 °C |
| Temperatura media annua | 13,2 °C |
| Escursione termica massima media annua | 7,7 °C |
| Umidità relativa massima media annua | 89,7 % |
| Umidità relativa minima media annua | 52,4 % |

| | |
|--|-----------|
| Umidità relativa media annua | 74,4 % |
| Precipitazione giornaliera media annua | 2 mm |
| Velocità del vento media annua | 4 m/s |
| Radiazione globale media annua | 7,8 Mj/mq |

Rete di monitoraggio della qualità dell'aria

La tematica intende verificare l'adeguatezza della rete di monitoraggio, distinguendo le centraline fisse da quelle mobili. In Campania la rete di rilevamento della qualità dell'aria è gestita dall'ARPAC (*Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente della Campania*) che si avvale di una rete fissa di 20 centraline, localizzate soprattutto nei capoluoghi di provincia, e da una rete mobile. Le centraline sono in attività dal 1994 e misurano, ad intervallo di un'ora, la concentrazione in atmosfera degli inquinanti.

Le centraline utilizzate appartengono a quattro tipologie (**A, B, C e D**).

Le centraline di **tipo A** sono localizzate in aree verdi, lontano dalle fonti di inquinamento, e misurano tutti gli inquinanti primari e secondari, allo scopo di fornire un valore da utilizzare come riferimento.

Le centraline di **tipo B** sono localizzate in aree ad elevata densità abitativa e misurano la concentrazione dei seguenti inquinanti emessi: *SO₂, NO₂, PTS*.

Le centraline di **tipo C** vengono localizzate in zone ad elevato traffico e misurano gli inquinanti emessi direttamente dal traffico veicolare: *NO₂, CO, PTS*.

Le centraline di **tipo D** sono vengono localizzate in periferia e sono finalizzate alla misura dell'inquinamento fotochimico o secondario: *NO₂, O₃*.

Qualità dell'aria

Per quanto concerne la qualità dell'aria del territorio di San Giorgio La Molara, tenuto conto che non si dispongono di dati provenienti da centraline fisse o postazioni mobili, è possibile fare riferimento alle informazioni che sono state elaborate nell'ambito del Piano regionale di risanamento e mantenimento della qualità dell'aria.

Questo Piano identifica, innanzitutto, quattro “**zone di risanamento**” della qualità dell'aria, che si definiscono come quelle zone in cui almeno un inquinante supera sia il limite che il margine di tolleranza fissati dalla legislazione. Vengono, quindi, individuate anche delle “**zone di osservazione**”, definite di superamento del limite ma non del margine di tolleranza.

Inoltre, si prevedono una serie di strategie e misure che dovrebbero consentire, per le zone di risanamento e di osservazione il rispetto degli obiettivi di qualità dell'aria stabiliti dalle direttive europee e dalle normative nazionali.

Per le altre zone, quelle di “**mantenimento**”, tali strategie e misure dovrebbero consentire di evitare il peggioramento della qualità dell'aria.

Per quanto concerne la provincia di Benevento, tra le zone di risanamento è stata individuata quella dell’“*Area Beneventana*”, che coincide con il territorio del comune capoluogo. Tale zona non comprende il territorio di San Giorgio La Molara, che rientra in una zona di mantenimento della qualità dell'aria.

Emissioni in atmosfera

Nel Piano regionale di risanamento e mantenimento della qualità dell'aria sono riportati i dati relativi alle emissioni in atmosfera dei seguenti composti e sostanze inquinanti: ossidi di zolfo (SOx), ossidi di azoto (NOx), monossido di carbonio (CO), composti organici volatili (COV), polveri sospese (PM10).

In particolare, il Piano regionale di risanamento e mantenimento della qualità dell'aria della Campania, ha stimato le emissioni di SOx, NOx, CO, COVNM e PM10 per i diversi comuni della regione raggruppandoli in classi, e distinguendo tra emissioni "diffuse" ed emissioni dovute ad "impianti" produttivi.

A seconda degli inquinanti considerati le classi crescenti di inquinamento sono state individuate secondo il seguente schema dei valori annui di emissioni:

| Emissioni diffuse di ossidi di zolfo (SOx) | | Emissioni da impianti di ossidi di zolfo (SOx) | |
|--|------------------------|--|------------------------|
| Classe 1 | da 0,11 t a 15,73 t | Classe 1 | da 0,00 t a 35,68 t |
| Classe 2 | da 15,74 t a 59,33 t | Classe 2 | da 35,69 t a 99,00 t |
| Classe 3 | da 59,34 t a 20,13 t | Classe 3 | da 99,01 t a 186,78 t |
| Classe 4 | da 201,14 t a 595,73 t | Classe 4 | da 186,79 t a 810,50 t |

| Emissioni diffuse di ossidi di azoto (NOx) | | Emissioni da impianti di ossidi di azoto (NOx) | |
|--|-----------------------------|--|------------------------|
| Classe 1 | da 4,06 t a 180,72 t | Classe 1 | da 0,00 t a 35,68 t |
| Classe 2 | da 180,73 t a 580,29 t | Classe 2 | da 35,69 t a 99,00 t |
| Classe 3 | da 580,30 t a 2.202,09 t | Classe 3 | da 99,01 t a 186,78 t |
| Classe 4 | da 2.202,10 t a 11.320,82 t | Classe 4 | da 186,79 t a 810,50 t |

| Emissioni diffuse di monossido di carbonio (CO) | | Emissioni da impianti di monossido di carbonio (CO) | |
|---|-----------------------------|---|------------------------|
| Classe 1 | da 17,17 t a 571,80 t | Classe 1 | da 0,00 t a 35,68 t |
| Classe 2 | da 571,81 t a 1.857,43 t | Classe 2 | da 35,69 t a 99,00 t |
| Classe 3 | da 1.857,44 t a 6.327,01 t | Classe 3 | da 99,01 t a 186,78 t |
| Classe 4 | da 6.327,02 t a 42.104,79 t | Classe 4 | da 186,79 t a 810,50 t |

| Emissioni diffuse di composti organici volatili (COV) | | Emissioni da impianti di composti organici volatili (COV) | |
|---|-----------------------------|---|------------------------|
| Classe 1 | da 6,11 t a 262,45 t | Classe 1 | da 0,00 t a 35,68 t |
| Classe 2 | da 262,46 t a 817,92 t | Classe 2 | da 35,69 t a 99,00 t |
| Classe 3 | da 817,93 t a 2.567,83 t | Classe 3 | da 99,01 t a 186,78 t |
| Classe 4 | da 2.567,84 t a 15.933,29 t | Classe 4 | da 186,79 t a 810,50 t |

| Emissioni diffuse di particolato atmosferico (PM10) | | Emissioni da impianti di particolato atmosferico (PM10) | |
|---|--------------------------|---|------------------------|
| Classe 1 | da 0,45 t a 22,46 t | Classe 1 | da 0,00 t a 35,68 t |
| Classe 2 | da 22,47 t a 74,81 t | Classe 2 | da 35,69 t a 99,00 t |
| Classe 3 | da 74,82 t a 289,84 t | Classe 3 | da 99,01 t a 186,78 t |
| Classe 4 | da 289,85 t a 1.057,57 t | Classe 4 | da 186,79 t a 810,50 t |

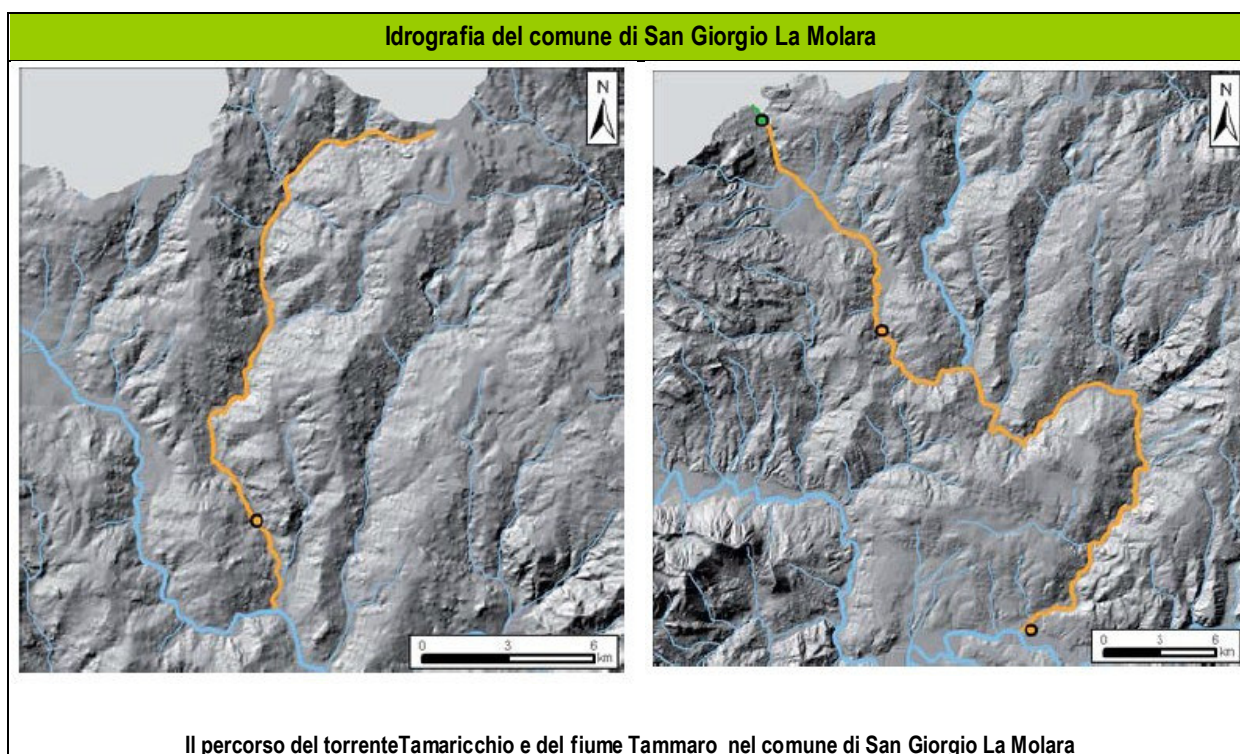
Si tenga presente che la suddivisione in classi è stata operata tenendo conto di tutti i comuni della Campania che, in alcune aree della regione (soprattutto quella costiera), sono caratterizzati dai valori molto elevati di emissioni (Classe 4). Per il comune di **San Giorgio La** si registrano valori appartenenti alla Classe 1 per le emissioni diffuse.

| Emissioni diffuse di inquinanti atmosferici (Regione Campania, Piano regionale di risanamento e mantenimento della qualità dell'aria, anno 2005) | |
|---|--------------------------|
| Classe relativa alle emissioni diffuse annue di SOx | 2,30 (Classe 1) |
| Classe relativa alle emissioni diffuse annue di NOx | 57,39 (Classe 1) |
| Classe relativa alle emissioni diffuse annue di CO | 165,05 (Classe 1) |
| Classe relativa alle emissioni diffuse annue di COV | 192,00 (Classe 1) |
| Classe relativa alle emissioni diffuse annue di PM10 | 8,72 (Classe 1) |

A.7.0 - Idrosfera

Risorse idriche superficiali

Il territorio di San Giorgio La Molar rientra nell'area di competenza dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano – Volturno. I due principali corsi d'acqua che costeggiano il territorio comunale sono il torrente Tamaricchio e il fiume Tammaro.

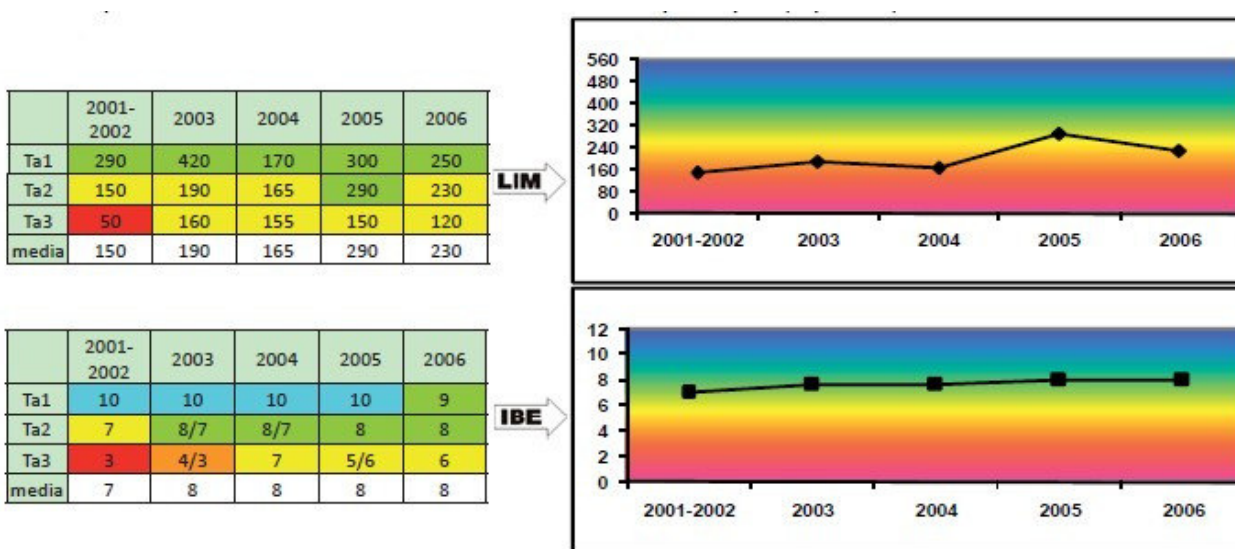


La qualità delle acque superficiali

Il **Tammaro** nasce in Molise e attraversa, per la quasi totalità del suo corso, la provincia di Benevento. Esso corre lungo i versanti orientali del massiccio del Matese, su substrati prevalentemente dolomiti ci, alimentandosi delle acque di

diversi affluenti , dei quali il più importante è il **Torrente Tammarecchia**. Nel tratto superiore, in corrispondenza dell'abitato di Campolattaro (BN), il suo corso è interrotto da una diga. Il fiume è monitorato da monte a valle con tre stazioni. Il monitoraggio chimico-fisico evidenzia un'alterazione ambientale nel passaggio da monte a valle, confermata anche dalle analisi sulla qualità biologica delle acque che mostra una caduta vertiginosa in termini di varietà delle popolazioni.

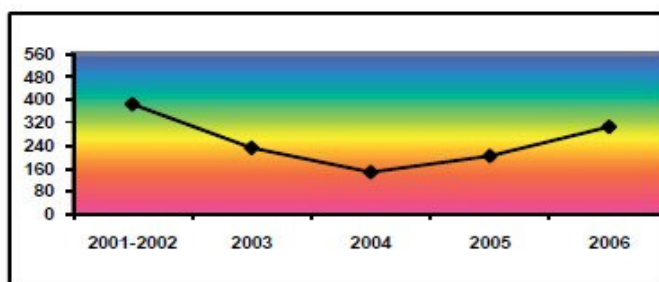
Un punto critico è costituito senza dubbio dalla diga di Campolattaro, a valle della quale l'acqua si presenta moderatamente torbida e con schiume in superficie, ambiente idoneo alla sopravvivenza di poche Unità Sistematiche tolleranti . Poco efficace risulta l'apporto della buona qualità delle acque del Torrente Tammarecchia, anch'esso monitorato, anche per la portata ridotta. L'IBE, come il LIM, precipita ancora più a valle, avvicinandosi alla città di Benevento, dove le alterazioni dell'ecosistema si fanno via via più evidenti . In prossimità della zona industriale di Paduli (BN), dove è posizionata la terza stazione di monitoraggio, l'acqua si presenta torbida e l'ecosistema fluviale versa in un pessimo stato di conservazione. L'odore di reflui veicolati dall'acqua è forte e risultano visibili gli effetti dell'inquinamento. Anche lo stato ambientale precipita, quindi, da buono a scadente.



Il **Tammarecchia** è un piccolo fiume della provincia di Benevento, affluente del fiume Tammaro e nasce dai monti del Sannio da due rami.

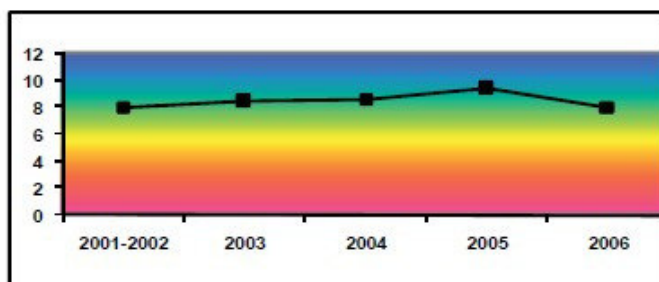
| | 2001-2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------|-----------|------|------|------|------|
| Tm | 380 | 230 | 145 | 200 | 300 |
| media | 380 | 230 | 145 | 200 | 300 |

LIM



| | 2001-2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------|-----------|------|------|------|------|
| Tm | 8 | 8/9 | 9/8 | 9/10 | 8 |
| media | 8 | 8 | 9 | 9 | 8 |

IBE



In Campania, nella fase di ricognizione sono stati reperiti:

- i dati sui parametri chimico-fisici presso l'Assessorato Ambiente e l'Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente (ARPAC) della Regione Campania21;
- alcuni studi sull'IBE;
- i dati dell'ANPA sull'indice SECA.

Il Livello di Inquinamento da Macrodescriptors (LIM) è un indice sintetico della qualità delle acque fluviali costruito sulla base del calcolo del 75° percentile dei valori di 7 parametri chimico-fisici e microbiologici di base (ossigeno in percentuale di saturazione, BOD5, COD, azoto nitrico e ammoniacale, fosforo totale, Escherichia Coli) monitorati nel corso di un anno, con frequenza mensile, mediante prelievo ed analisi effettuate dai Servizi Territoriali e dai Dipartimenti Tecnici dell'ARPAC. Il LIM assume valori da 1 a 5 secondo quanto indicato nell'Allegato 1 al D.Lgs n.152/1999. Con l'emanazione del D.Lgs n. 152/2006 questo indice come classificatore della qualità delle acque è stato abrogato, ma il suo utilizzo nella pratica quotidiana di valutazione è rimasto inalterato. Secondo le normative comunitarie europee, si doveva passare in Campania nel 2008 ad uno stato di qualità delle acque sufficiente e nel 2015 a buono.

Il Monitoraggio del Livello di Inquinamento da Macrodescriptors dei fiumi campani fa registrare anche nel 2007 una situazione qualitativa fortemente polarizzata sul territorio. Da un lato, i fiumi della provincia di Salerno ed in parte quelli del beneventano, dell'avellinese e del basso casertano, che solcano territori oggetto di tutela dei Parchi Nazionali e Regionali e di Altre Aree Protette (oasi e riserve), caratterizzati da un elevato grado di naturalità, da una bassa densità abitativa e da un uso del suolo a basso impatto ambientale. Dall'altro, i fiumi che solcano la Piana Campana nell'hinterland napoletano, casertano, e in parte beneventano, dove l'urbanizzazione del territorio è così forte da costituire quasi un unicum con il tessuto consolidato delle città, ciò ha prodotto una pressoché totale irregimentazione ed artificializzazione degli stessi alvei fluviali, recapito ultimo dei carichi inquinanti di origine civile, agricola ed industriale.

| Parametro | Livello 1 | Livello 2 | Livello 3 | Livello 4 | Livello 5 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 100-OD (%sat.) | ≤ 10 | ≤ 20 | ≤ 30 | ≤ 50 | > 50 |
| BOD5 (O2mg/L) | < 2,5 | ≤ 4 | ≤ 8 | ≤ 15 | > 15 |
| COD (O2mg/L) | < 5 | ≤ 10 | ≤ 15 | ≤ 25 | > 25 |
| NH4 (Nmg/L) | < 0,03 | ≤ 0,10 | ≤ 0,50 | ≤ 1,50 | > 1,50 |
| NO3 (Nmg/L) | < 0,3 | ≤ 1,5 | ≤ 5,0 | ≤ 10,0 | > 10,0 |
| Fosforo t. (Pmg/L) | < 0,07 | ≤ 0,15 | ≤ 0,30 | ≤ 0,60 | > 0,60 |
| E.coli (UFC/100 mL) | < 100 | ≤ 1.000 | ≤ 5.000 | ≤ 20.000 | > 20.000 |
| Punteggio | 80 | 40 | 20 | 10 | 5 |
| LIM | 480 – 560 | 240 – 475 | 120 – 235 | 60 – 115 | < 60 |

Tab. 3.3 - All.1 D.Lgs. 152/99 - Livello Inquinamento da Macrodescrittori

I primi sono caratterizzati da valori di LIM prevalentemente in classe 2, con i soli tratti di valle in prossimità di confluenze e foci, talvolta in classe 3, corrispondenti ad una qualità delle acque fluviali buona o sufficiente.

I secondi invece, sono caratterizzati da valori di LIM in classe 4 o 5, corrispondenti a qualità delle acque fluviali scadenti o pessime. Nel monitoraggio annuale del 2007 in Campania sono scomparsi tratti con valori di LIM pari a 1, ma in compenso rispetto al 2006 si è passati da un 41,1% ad un 53,1% di tratti fluviali caratterizzati da LIM di classe 2, caratterizzati da una buona qualità delle acque. Nonostante ciò l'andamento generale appare piuttosto altalenante.

Le stazioni di monitoraggio per valutare e monitorare la qualità dell'acqua non risultano interessare il perimetro del territorio comunale di San Giorgio La pertanto non è possibile reperire dati relativi allo stato ambientale del sistema idrografico superficiale.

Acque sotterranee - Sorgenti

Le importanti risorse idriche in aree interne devono essere ulteriormente tutelate, oltre che con l'istituzione di aree protette ormai sufficientemente estese in Campania, con la delimitazione delle aree di salvaguardia dei corpi idrici sotterranei secondo quanto previsto dalla normativa vigente.

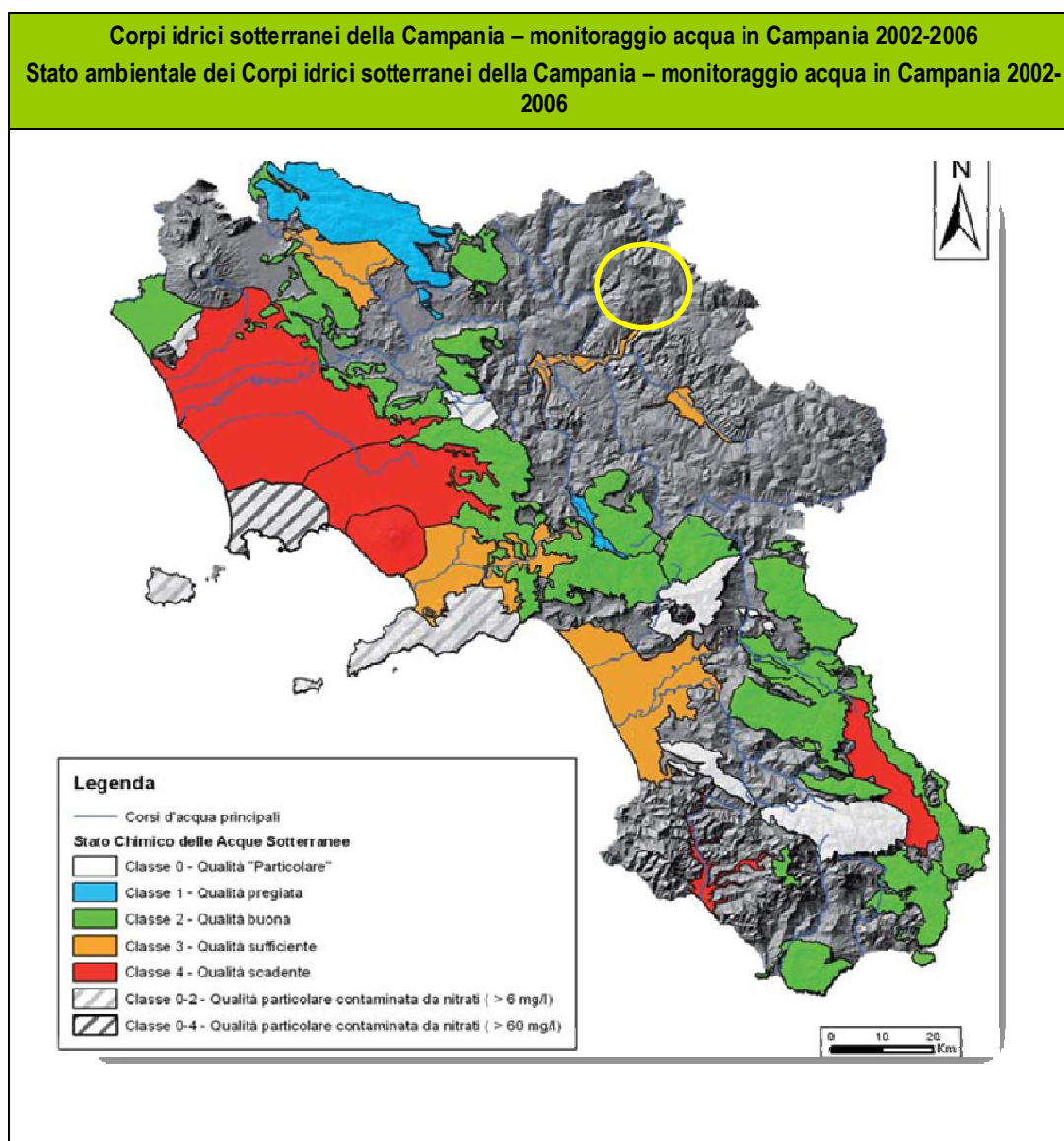
La caratterizzazione dei corpi idrici sotterranei è stata realizzata classificando lo stato qualitativo delle concentrazioni medie di ogni parametro chimico e riportando lo stato quantitativo definito nel Piano di Tutela delle Acque della Campania (SOGESID 2006) sulla base di una stima dei principali parametri idrologici e meteo climatici e degli usi del suolo. Le principali tipologie rilevate sono:

corpi idrici sotterranei alluvionali costieri, costituiti da alternanze di depositi continentali, marini e vulcanici, con livelli ad elevata permeabilità per porosità intercalati a livelli a media permeabilità, ed un assetto stratigrafico con forti eteropie orizzontali e verticali, ubicati nelle piane costiere;

corpi idrici sotterranei alluvionali interni, con livelli ad elevata permeabilità per porosità intercalati a livelli a media permeabilità, con una o più falde idriche sovrapposte, ubicati nelle piane interne, in corrispondenza dei principali corsi d'acqua;

corpi idrici sotterranei carbonatici, ad elevata permeabilità per carsismo e fratturazione, che spesso convogliano le acque verso poche sorgenti estremamente cospicue, ubicati lungo tutta la dorsale appenninica con alcuni massicci in prossimità della costa (M. Massico, M. Lattari, M. Bulgheria);

corpi idrici sotterranei flyschoidi, a media permeabilità per porosità e, talora, fratturazione, con una falda idrica principale e livelli impermeabili locali, ubicati nel Cilento corpi idrici sotterranei vulcanici, ad elevata permeabilità per porosità o fratturazione, intercalati a livelli a bassa permeabilità che favoriscono la formazione di piccole sorgenti, ubicati in corrispondenza degli apparati vulcanici di Roccamonfina, Campi Flegrei e Vesuvio.



Lo stato chimico delle acque sotterranee (SACAS) restituisce lo stato di pozzi e sorgenti ed è costruito sulla base dei valori che assumono i parametri chimico fisici, di base e addizionali, utilizzabili per la valutazione dell'impatto prodotto dagli inquinanti organici ed inorganici di origine antropica e /o naturale presenti in falda, monitorati con cadenza semestrale nel corso di un anno con prelievi e campioni effettuati dai tecnici dell'ARPAC. La variazione dello SCAS prevede la suddivisione in classi da 4 a 1 e la classe 0 che indica la concentrazione di parametri superiori al limite fissato

dalla normativa vigente, riconducibile però ad un'origine naturale. Sono state utilizzate poi delle sottoclassi intermedie, per rendere al meglio il grado di compromissione della falda.

A.8.0 - Biosfera

Aree naturali protette e/o di tutela ambientale

La tematica fa riferimento alle diverse tipologie di aree naturali protette. Si può evidenziare che il territorio di San Giorgio La Molara non è caratterizzato dalla presenza di Siti di Importanza Comunitari né di Zone a Protezione Speciale né il comune rientra nel perimetro di parchi e riserve nazionali o regionali.

Le **aree protette** (parchi e riserve nazionali e regionali) sono definite dalla *Legge Quadro 394/1991* e vengono istituite allo scopo di garantire e promuovere la conservazione e la valorizzazione del patrimonio naturale nazionale.

Le **Zone di Protezione Speciale** (ZPS) sono state introdotte dalla *Direttiva 79/409/CEE*, recepita in Italia con la Legge Quadro 157/1992, che si prefigge la protezione e la gestione di tutte le specie di uccelli viventi naturalmente allo stato selvatico nel territorio europeo e ne disciplina il loro sfruttamento.

I **Siti di Interesse Comunitario** (SIC) sono stati introdotti dalla *Direttiva 92/43/CEE* che ha come obiettivo la conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche, nonché dalle Decisioni della Commissione UE del 22/12/2003 e del 07/12/2004, relative agli habitat delle regioni biogeografiche alpina e continentale, recepite rispettivamente dal *D.M. 25/03/2004* e dal *D.M. 25/03/2005*.

| Aree naturali protette e/o tutelate (Dati comunali, anno 2013) | |
|---|----------|
| Numero di parchi naturali e riserve presenti sul territorio comunale | 0 |
| Numero di SIC presenti sul territorio comunale | 0 |
| Numero di ZPS presenti sul territorio comunale | 0 |

Boschi e foreste

Questa tematica intende evidenziare l'estensione della porzione di territorio occupata da boschi e/o foreste.

La superficie boschiva compresa nel territorio del comune di San Giorgio La Molara è pari a **649.2543** ha.

| Superficie boschiva (Regione Campania, Piano Forestale Generale, anno 2009 - 2013) | |
|---|------------------------|
| Superficie boschiva | 649.2543 ettari |
| Percentuale della superficie boschiva rispetto alla superficie territori comunale | 9,8 % |

| Tipologia dei boschi (Regione Campania, Piano Forestale Generale, anno 2009 - 2013) | |
|--|-----------------|
| Alneti ripariali | 46.1481 ettari |
| Aree a vegetazione sclerofilla | 210.7960 ettari |
| Boschi di acero e carpino | 51.5375 ettari |
| Boschi di cerro | 117.6108 ettari |
| Boschi di cerro e roverella | 155.0516 ettari |

| | |
|---------------------------------------|------------------------|
| Boschi di latifoglie | 56.4250 ettari |
| Boschi di pino | 65.0263 ettari |
| Boschi di pino d'aleppo con cipresso | 68.9695 ettari |
| Boschi di robina | 51.8676 ettari |
| Boschi di roverella | 66.5564 ettari |
| Boschi misti di conifere e latifoglie | 5.5661 ettari |
| Boschi ripariali | 10.6435 ettari |
| TOTALE COMPLESSIVO | 906.1983 ettari |

Biodiversità

La presente sezione si riferisce alla descrizione dello stato della biodiversità presente nel territorio comunale, sia con riferimento alle diverse specie presenti che al loro livello di minaccia.

A questo scopo è possibile, innanzitutto, fare riferimento alle informazioni ottenute con il progetto Bioitaly (*Rete Natura 2000*), in quanto le informazioni contenute nel database del progetto individuano non solo la presenza di taluni habitat e specie, ma anche il loro livello di minaccia.

In particolare, valgono le seguenti definizioni:

- **Habitat naturali di interesse comunitario:** *gli habitat che nel territorio degli Stati della Comunità Europea:*

- a) *rischiano di scomparire nella loro area di ripartizione naturale; oppure,*
- b) *hanno un'area di ripartizione naturale a seguito della loro regressione o per il fatto che la loro area è intrinsecamente ristretta; oppure,*
- c) *costituiscono esempi notevoli di caratteristiche tipiche di una o più delle cinque regioni biogeografiche seguenti: alpina, atlantica, continentale, macaronesica e mediterranea.*

- **Specie di interesse comunitario:** *le specie che nel territorio degli Stati della Comunità Europea:*

- a) *sono in pericolo, tranne quelle la cui area di ripartizione naturale si estende in modo marginale su tale territorio e che non sono in pericolo né vulnerabili nell'area del paleartico occidentale;*
- b) *sono vulnerabili, vale a dire che il loro passaggio nella categoria delle specie in pericolo è ritenuto probabile in un prossimo futuro, qualora persistono i fattori alla base di tale rischio;*
- c) *sono rare, vale a dire che le popolazioni sono di piccole dimensioni e che, pur non essendo attualmente in pericolo o vulnerabili, rischiano di diventarlo; oppure, d) sono endemiche e richiedono particolare attenzione, data la specificità del loro habitat e/o le incidenze potenziali sul loro stato di conservazione.*

Così come già evidenziato precedentemente, il territorio comunale di San Giorgio La Molara non è interessato da Siti di Importanza Comunitaria (SIC) né da Zone di Protezione Speciale né rientra nel perimetro di parchi e riserve nazionali o regionali quindi risulta difficile censire i diversi habitat e specie.

A.9.0 – Geosfera**Territorio comunale**

La Superficie Territoriale (ST) di San Giorgio La Molara è pari a 65,77 kmq e rappresenta lo 3,2% della ST della provincia di Benevento (pari a 2.080,44kmq).

La densità abitativa del comune è pari a 45,75 ab/kmq, inferiore rispetto alla media provinciale di 136,34ab/kmq e a quella regionale di 420 ab/kmq.

Il territorio comunale è caratterizzato da una altezza minima di 206 m s.l.m. ed una altezza massima di 947 m s.l.m.

| Estensione territoriale (ISTAT, anno 2013) | |
|---|---------------------|
| Superficie Territoriale (ST) | 65,77 Kmq |
| Densità abitativa | 45,75 ab/Kmq |
| Quota minima del territorio comunale | 206 m s.l.m |
| Quota del Municipio | 667 m s.l.m |
| Quota massima del territorio comunale | 947 m s.l.m. |

Aree di interesse paesaggistico ed ambientale

Per quanto concerne le aree di interesse naturalistico ed ambientale, il territorio di San Giorgio La Molara non è interessato da Siti di Importanza Comunitaria (SIC) né da Zone di Protezione Speciale né rientra nel perimetro di parchi e riserve nazionali o regionali quindi l'unico vincolo paesaggistico ed ambientale presente sul territorio comunale risulta essere quello idrogeologico.

| Superficie vincolata (Dati comunali, anno 2013) | |
|--|--------------------|
| Superficie fluviale tutelata | 862,3ettari |

Consumo di suolo

La tematica in esame costituisce uno degli obiettivi della pianificazione territoriale ed urbanistica regionale.

Infatti, l'art. 2 della L.R. 16/2004 sul "Governo del territorio", fa esplicito riferimento all'obiettivo della promozione dell'uso razionale e dello sviluppo ordinato del territorio urbano ed extraurbano mediante il minimo consumo di suolo, come riferimento della pianificazione territoriale ed urbanistica.

In questa prospettiva, risulta utile confrontare l'uso del suolo allo status quo (cioè in assenza di piano) con quello relativo alle scelte di pianificazione, evidenziandone l'eventuale consumo, tenendo della presenza di aree già urbanizzate.

| Aree naturali ed artificiali (CUAS 2009 – REGIONE CAMPANIA) | |
|--|----------|
| BOSCHI DI LATIFOGIE | 486,9 ha |
| SEMINATIVI AUTUNNO VERNINI – CEREALI DA GRANELLA | 4343,5ha |
| AREE CON VEGETAZIONE RADA | 40 ha |
| CESPUGLIETI E ARBUSTETI | 173,8 ha |
| PRATI AVVICENDATI | 246,3 ha |
| PRATI PERMANENTI, PRATI A PASCOLO, PASCOLI | 307,7 ha |
| AMBIENTE URBANIZZATO E SUPERFICI ARTIFICIALI | 103,8 ha |
| OLIVETI | 368,9 ha |
| SEMINATIVI PRIMAVERILI ESTIVI – COLTURE INDUSTRIALI | 280 ha |
| ACQUE | 10,6 ha |
| COLTURE TEMPORANEE ASSOCIATE A COLTURE PERMANENTI | 129 ha |
| BOSCHI DI CONIFERE | 43,4 ha |

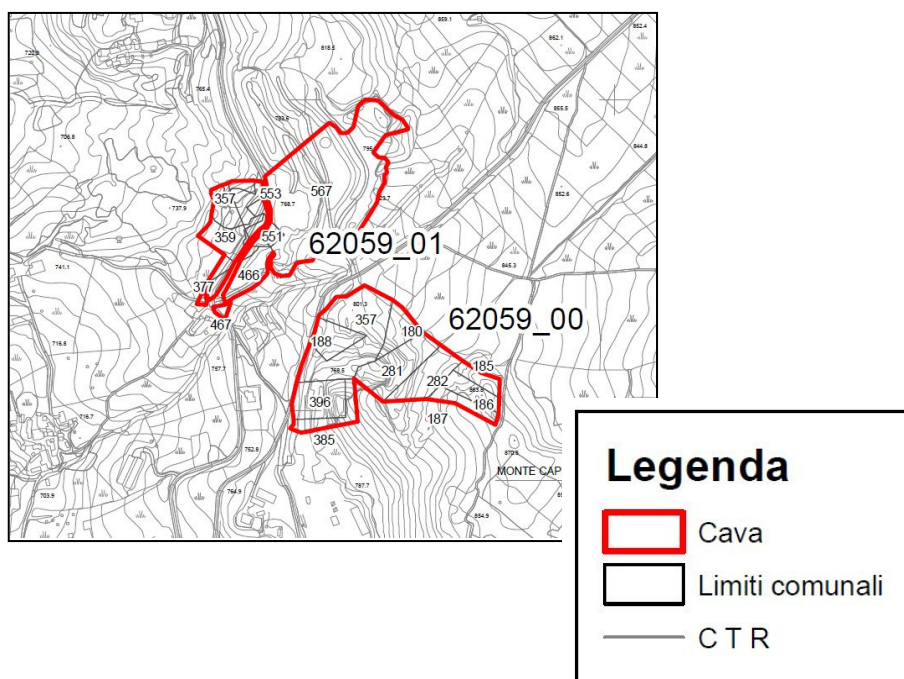
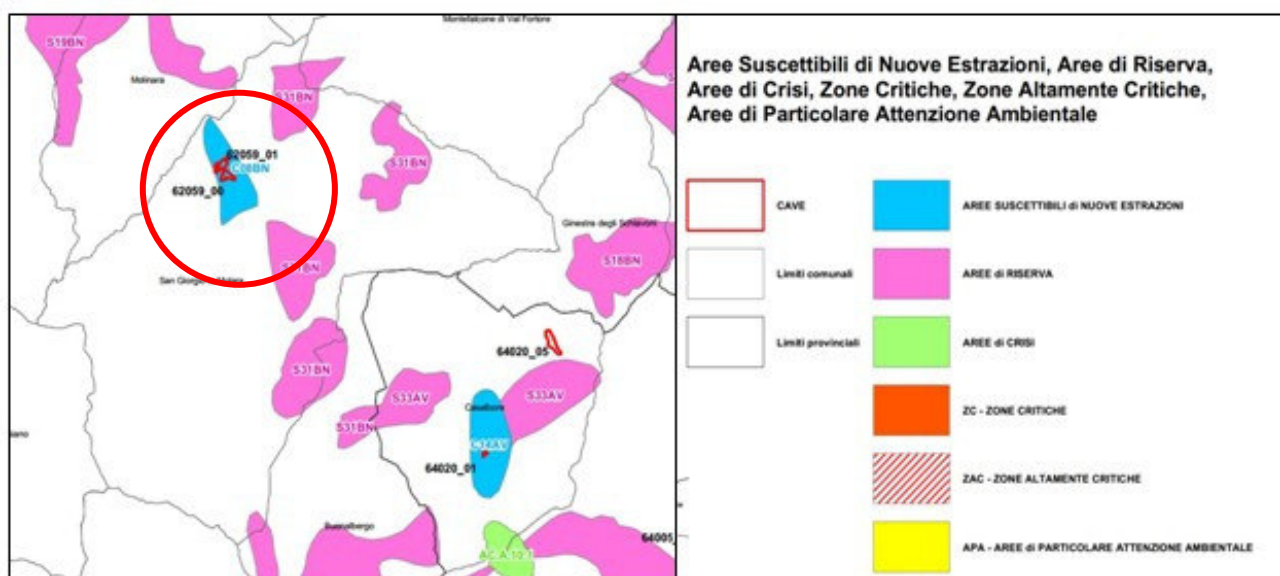
Cave ed attività estrattive

Le attività di estrazione di minerali di seconda categoria (cave) rappresentano un importante settore economico ma, allo stesso tempo, causano degrado ambientale sia relativamente alle operazioni di estrazione del materiale che della destinazione d'uso delle cave abbandonate. In questa prospettiva, acquista un rilievo crescente l'istituto del recupero ambientale delle cave da effettuarsi anche contestualmente all'attività di cava.

La Regione Campania ha proceduto all'elaborazione di un **Piano Regionale delle Attività Estrattive** (PRAE) da cui è possibile evincere una serie di dati relativi all'attività estrattiva regionale.

Nel comune di **San Giorgio La Molara** sono presenti due cave e il territorio comunale è indicato dal PRAE come area di riserva. Le aree di riserva costituiscono le riserve estrattive della regione Campania e sono porzioni del territorio, che per caratteristiche geomorfologiche e per la presenza di litotipi d'interesse economico sono destinate all'attività estrattiva, previa valutazione della sostenibilità ambientale e territoriale delle iniziative estrattive.

Si registrano sul territorio comunale due insediamenti estrattivi attivi di minerali calcari.



Siti inquinanti

La presenza di siti inquinati compromette la possibilità di un uso sostenibile del territorio se non si procede ad una loro bonifica.

Si tenga presente che i “siti inquinati” vengono definiti come quelle aree nelle quali, in seguito ad attività umane svolte o in corso, è stata accertata, sulla base della normativa vigente, un’alterazione puntuale delle caratteristiche naturali del suolo da parte di un qualsiasi agente inquinante. Tale contaminazione può riguardare il suolo, il sottosuolo, le acque superficiali o le acque sotterranee. Nella provincia di Benevento sono stati censiti 105 siti potenzialmente inquinati (55 pubblici e 50 privati). Nel territorio comunale di San Giorgio La Molara non sono presenti siti inquinati (Piano Regionale di Bonifica delle aree inquinate – Regione Campania – Siti Potenzialmente Inquinati, 2005).

A.10.0 - Paesaggio e patrimonio culturale**Patrimonio culturali**

Il patrimonio storico-culturale dei centri storici minori della Campania risulta essere di elevata importanza, anche se finora non sempre adeguatamente valorizzato e conosciuto nelle sue espressioni più diffuse.

Nel comune di San Giorgio La Molara sono presenti diversi beni pubblici storico ed architettonico:

| Elementi isolati di interesse storico |
|---|
| <i>Chiesa del Purgatorio e Palazzo Muscetta</i> |
| <i>Palazzo Iazeolla</i> |
| <i>Castello di Pietramaggiore</i> |
| <i>Il Convento di San Francesco</i> |
| <i>Chiesa di Sant'Antonio</i> |
| <i>Chiesa della Madonna della Libera</i> |
| <i>Santuario della Madonna di Fatima</i> |

A.11.0 - Rifiuti**Produzione di rifiuti**

La tematica è di grande attualità per la regione Campania ed, effettivamente, si riferisce ad una delle maggiori sfide dello sviluppo sostenibile che consiste, in primo luogo, nella capacità di ridurre alla fonte la produzione dei rifiuti ed, in secondo luogo, nello gestire in modo sostenibile il loro smaltimento.

Dal rilevamento della produzione di rifiuti urbani e della raccolta differenziata relativa al comune di **San Giorgio La Molara**, si rileva che, all'anno 2013 sono stati prodotti complessivamente 583.564 kg di rifiuti, così ripartiti:

- 376.848 kg rifiuti differenziati (64,5%);
- 206.716 kg rifiuti indifferenziati (35,4%);

Con riferimento agli anni precedenti, si può osservare, per il comune, un aumento della produzione di rifiuti a partire dal 2010

- anno 2010: 449.002 kg;
- anno 2011: 456.077kg;
- anno 2012: 518.917kg

| Rifiuti solidi urbani (Provincia di Benevento, Osservatorio Rifiuti, anno 2013) | |
|---|---------------|
| Quantità di rifiuti solidi urbani prodotta in un anno | 583.564kg |
| Produzione annua pro capite di rifiuti solidi urbani | 168,747 Kg/ab |

Raccolta differenziata

Il tema della raccolta differenziata è legato a quella della produzione dei rifiuti in quanto ne indica la percentuale che può essere riciclata e che, quindi, non viene smaltita, contribuendo ad una gestione più sostenibile dei rifiuti stessi.

| Rifiuti oggetto di raccolta differenziata (Regione Campania, Osservatorio Rifiuti, anno 2013) | |
|--|-----------------|
| Imballaggi in carta e cartone | 32,0 kg |
| Imballaggi in plastica | 29,0 kg |
| Imballaggi metallici | 1,7 kg |
| Imballaggi in materiali misti | 2,1 kg |
| Imballaggi in vetro | 65,6 kg |
| Carta e cartone | 3,6 kg |
| Rifiuti biodegradabili di cucine e mense | 139,2 kg |
| Abbigliamento | 5,5 kg |
| Prodotti tessili | 5,9 kg |
| Oli e grassi commestibili | 210 |
| Apparecchiature elettriche ed elettroniche fuori uso | 6,0 kg |
| Rifiuti urbani non differenziati | 215,6 kg |

Smaltimento e trattamento dei rifiuti

Questa tematica fa riferimento alla presenza di impianti di smaltimento e trattamento dei rifiuti, con riferimento sia ai rifiuti urbani che a quelli speciali.

Secondo l'“*Aggiornamento del Piano Provinciale Rifiuti ed evoluzione dei Servizi di Raccolta dei Rifiuti Urbani Anno 2010-2012*” nel territorio comunale di San Giorgio La Molara è presente un'area di stoccaggio in c.da Gregaria inattiva.

| Siti e/o impianti di smaltimento/trattamento dei rifiuti urbani presenti sul territorio comunale (Dati comunali, anno 2013) | |
|--|----------|
| Numero di discariche | 0 |
| Numero di impianti ex CDR | 0 |
| Numero di piazzole per la messa in riserva delle “eco balle” | 0 |
| Numero di aree di trasfereza | 0 |
| Numero di siti di stoccaggio comunali ed intercomunale | 0 |
| Numero di siti di stoccaggio provvisorio | 0 |
| Numero di impianti di compostaggio | 0 |
| Numero di isole ecologiche | 1 |
| Numero di impianti di incenerimento | 0 |
| Numero di temovalorizzatori | 0 |
| Numero di impianti privati | 0 |

| Impianti di gestione dei rifiuti speciali presenti sul territorio comunale (Dati comunali anno 2013) | |
|--|---|
| Numero di impianti di recupero | 0 |
| Numero di impianti di smaltimento | 0 |
| Numero di impianti di temo-distruzione | 0 |
| Numero di impianti di trattamento chimico-fisico-biologico | 0 |
| Numero di autodemolizioni | 0 |
| Numero di altre tipologie di impianti | 0 |

A.12.0 - Radiazioni ionizzanti e non ionizzanti

Rischio da radiazioni ionizzanti

Le radiazioni ionizzanti sono delle particelle e delle onde elettromagnetiche capaci di penetrare nella materia.

Questa caratteristica permette alle radiazioni di far saltare da un atomo all'altro gli elettroni che incontrano nel loro percorso. In tal modo gli atomi, urtati dalle radiazioni, perdono la loro neutralità (che consiste nell'aver un uguale numero di protoni e di elettroni) e si caricano elettricamente, ionizzandosi.

La ionizzazione può causare negli organismi viventi fenomeni chimico-fisici che portano a lesioni osservabili sia a livello cellulare che dell'organismo, con conseguenti alterazioni funzionali e morfologiche, fino alla morte delle cellule o alla loro radicale trasformazione.

Si parla di danni somatici quando le radiazioni danneggiano le strutture cellulari ed extracellulari e di danni genetici quando provocano alterazioni nella costituzione dei geni. Per questo, le radiazioni ionizzanti sono molto nocive.

In particolare, le radiazioni ionizzanti sono prodotte da nuclidi radioattivi, da particelle provenienti dal cosmo (raggi cosmici) e da speciali apparecchiature elettroniche (raggi X). I raggi cosmici sono sempre naturali, invece le sostanze radioattive possono essere naturali o artificiali; ad esempio, i comuni raggi X utilizzati nella diagnostica medica sono artificiali, ma possono trovarsi anche in natura.

Un particolare elemento radioattivo è il radon che costituisce un elemento chimico radioattivo gassoso appartenente alla famiglia dei gas nobili o inerti. Il radon è generato dal decadimento nucleare del radio, che a sua volta proviene dall'uranio. Durante tale processo il nucleo del radio emette una radiazione alfa e si trasforma in un nucleo di radon.

A differenza del radio e dell'uranio, il radon è un gas in grado di fuoriuscire dal terreno, dai materiali da costruzione e anche dall'acqua ed entrare, quindi, anche negli edifici attraverso delle fessure microscopiche presenti nelle strutture. All'aria aperta, invece, il radon si disperde rapidamente e non raggiunge quasi mai concentrazioni pericolose.

I suoi effetti sull'uomo sono proporzionali alla concentrazione e al tempo che si trascorre in sua presenza.

Il Radon emette radiazioni e si trasforma in altri elementi; questi ultimi sono definiti prodotti di decadimento e sono a loro volta radioattivi, emettono quindi radiazioni che possono danneggiare le cellule dando inizio, in alcuni casi, ad un processo cancerogeno proprio a carico dello stesso apparato.

Nella regione Campania è stato avviato un progetto di "Monitoraggio della radioattività ambientale", con l'obiettivo di costruire una rete regionale in grado di prevenire, intercettare e minimizzare i rischi originati da:

- incidenti nell'impiego di radionuclidi;
- realtà naturali potenzialmente a rischio per la collettività;

- *sorgenti radioattive orfane;*
- *incidenti non preventivabili a priori.*

In particolare, il progetto di monitoraggio della radioattività sul territorio della regione Campania prevede un'implementazione organizzativa e tecnica del Centro di riferimento Regionale per il controllo della Radioattività (CRR), l'istituzione di Punti di Osservazione Territoriale (POT) e l'attivazione di una Rete Unica Regionale di Sorveglianza sulla Radioattività.

I Punti di Osservazione Territoriale sono cinque, uno per provincia, e costituiscono i nodi provinciali della rete ed hanno un'attività di base su scala provinciale e funzioni di laboratorio specialistico a valenza regionale sulle seguenti tematiche:

- *POT Avellino: NORM e TENORM;*
- *POT Benevento: misure dosimetriche;*
- *POT Caserta: misure α e β ;*
- *POT Napoli: emergenze;*
- *POT Salerno: misure γ e X.*

La Rete Unica Regionale di Sorveglianza della Radioattività ha il compito di avviare indagini analitiche su matrici ambientali, alimentari e su prodotti industriali in genere, al fine di rendere disponibili le informazioni sull'andamento spazio temporale della radioattività, sia sulla totalità del territorio regionale che su aree circoscritte, e sui livelli di radioattività in alimenti e prodotti.

Le indagini riguardano i controlli sulle matrici alimentari e le acque potabili, nonché la sorveglianza del territorio con particolare attenzione ad alcuni punti critici.

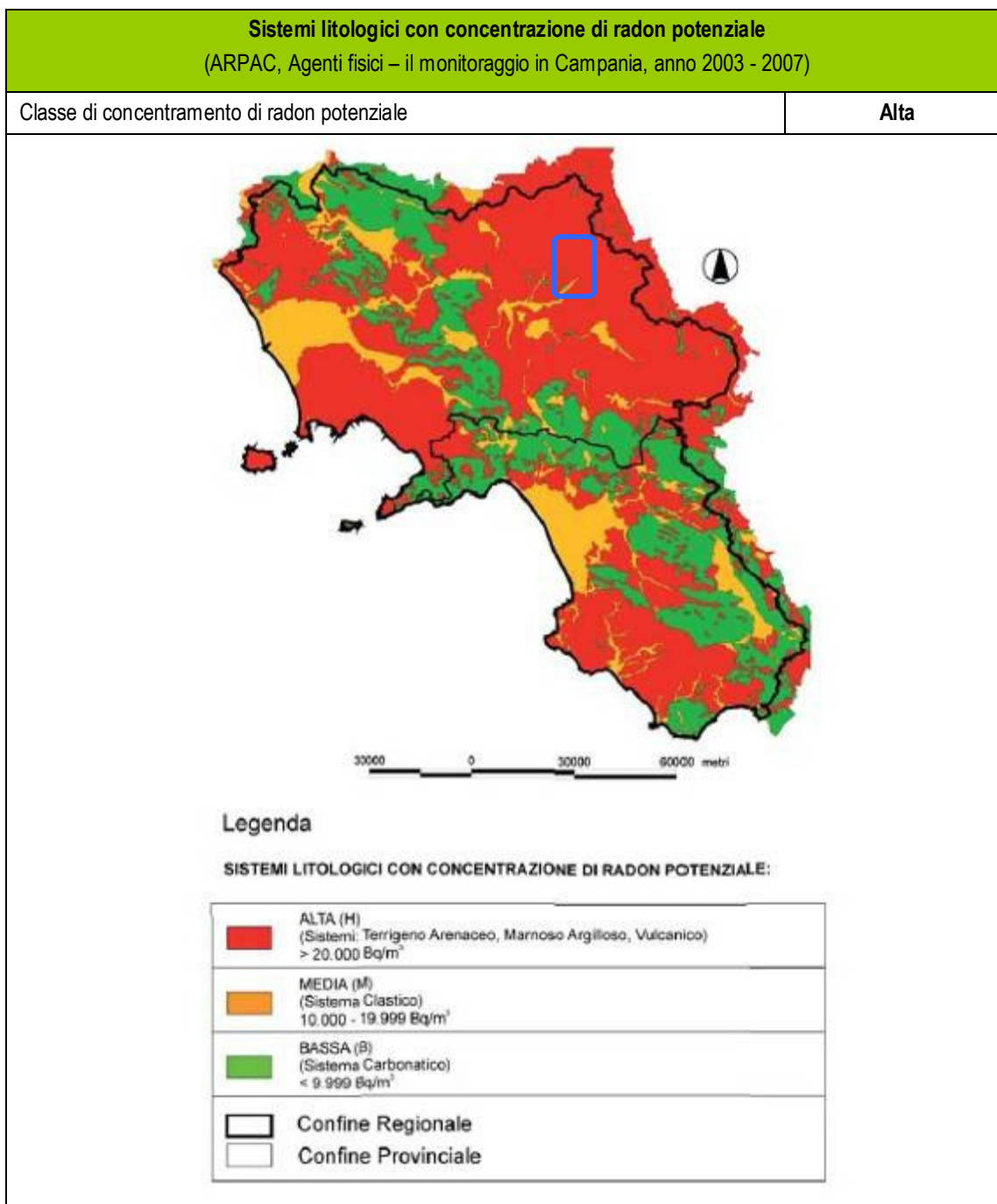
L'attività di campionamento è affidata al CRR per le matrici ambientali ed industriali ed alle AA.SS.LL. per le matrici alimentari e le acque potabili.

Nel biennio 2005-2006, sono stati operati 482 campionamenti di matrici alimentari in regione Campania e, per tutte le matrici esaminate, sono state effettuate analisi di spettrometria gamma ad alta risoluzione con rivelatore al Germanio iperpuro, volte all'identificazione di radionuclidi naturali ed artificiali, nonché alla determinazione della concentrazione delle relative attività (espressa in Bq/kg).

Relativamente alle matrici alimentari, si dispone, ad oggi, di alcuni dati provinciali (**Avellino, Napoli, Salerno e Caserta**) che riguardano soltanto tre matrici alimentari. Dalle analisi effettuate a livello regionale si evince che la contaminazione di radionuclidi artificiali, presenti nell'ambiente a seguito dell'evento accidentale di Chernobyl del 1986, risulta appena rilevabile ad eccezione di qualche matrice particolare.

Infine, per quanto concerne la risoluzione delle problematiche inerenti la tematica del Radon, l'ARPAC ha avviato un progetto sperimentale in grado di individuare aree a diversa suscettibilità di esalazione di radon dal suolo, dette "Radon-prone Areas".

Si tratta di una carta di livello regionale da cui si evince, comunque, che il territorio di comunale è localizzato in un'area caratterizzata da "alta" concentrazione di radon potenziale.



Inquinamento da campi elettromagnetici

Negli ultimi anni si è registrata in tutto il territorio nazionale una crescente presenza di sorgenti di campo elettrico, magnetico ed elettromagnetico, dovuto ad una sempre maggiore diffusione di nuovi strumenti tecnologici.

Per i campi elettromagnetici bisogna fare una distinzione tra:

- *campi elettromagnetici a bassa frequenza (ELF – Extremely Low Frequency);*
- *campi elettromagnetici a radiofrequenza e microonde (RF – Radio Frequency).*

Nel quinquennio 2003-2007 in Campania sono state effettuate 174 misure dei campi ELF e 684 misure dei campi RF, ma nessuna di essa ha riguardato siti localizzati all'interno del territorio comunale di San Giorgio La Molara.

A.13.0 - Rumore

Inquinamento acustico

Questa tematica vuole comprendere in che misura gli abitanti di un certo territorio possono essere esposti a rumore ambientale, prodotto soprattutto dal traffico e dalle attività industriali.

Le attività di controllo sul superamento dei limiti normativi condotti dall'ARPAC sono state condotte sull'intero territorio regionale effettuando sopralluoghi e controlli del rumore sia su richiesta di enti pubblici che di cittadini ed associazioni.

Le tipologie di esercizio sono state suddivise in sei macroaree: attività artigianali, attività produttive, attività ricreative, esercizi commerciali, servizi, altre tipologie.

Le misure sono state eseguite in prossimità delle sorgenti indagate nei punti di maggiore esposizione della popolazione. Il periodo di riferimento per monitorare la sorgente dipende dalla tipologia di attività e dalla sorgente specifica monitorata e può essere diurno o notturno, giornaliero o settimanale.

Nel quinquennio 2003-2007 sono state effettuate attività di controllo in Campania, ma nessuna di essa ha riguardato siti localizzati all'interno del territorio comunale.

Non sono ancora disponibili i rilievi fonometrici da effettuare per l'elaborazione del **Piano di Zonizzazione Acustica (PZA)** che dovrà accompagnare il **Piano Urbanistico Comunale**, per cui i valori degli indicatori proposti non sono al momento disponibili.

Classificazione acustica comunale

A fronte del sempre più diffuso fenomeno dell'inquinamento acustico, è importante mettere in evidenza le risposte fornite dalle amministrazioni locali. In questa prospettiva, lo scopo essenziale del **Piano di Zonizzazione Acustica** è quello di costituire lo strumento di programmazione di base per la regolamentazione del rumore prodotto dalle attività umane.

La zonizzazione acustica viene attuata con l'obiettivo di prevenire il deterioramento di zone non inquinate e di risanare quelle dove si riscontrano livelli di rumorosità ambientale che potrebbero comportare effetti negativi sulla salute della popolazione.

Si pone come uno strumento di prevenzione per una corretta pianificazione delle aree di sviluppo urbanistico ed è indispensabile per potere procedere ad un controllo efficace del rumore ambientale, delineando un quadro di riferimento per identificare le aree da salvaguardare, le aree dove i livelli sonori sono accettabili, le zone dove è permesso lo sviluppo di attività rumorose e quelle dove è necessario prevedere un intervento di risanamento.

Scopo della zonizzazione acustica è, soprattutto, quello di permettere una chiara individuazione dei livelli massimi ammissibili di rumorosità nei diversi ambiti territoriali, oltre a quello di definire eventuali obiettivi di risanamento acustico delle zone edificate esistenti e di prevenzione rispetto alle nuove aree.

Le classi di destinazione d'uso del territorio sono previste dal **DPCM 14/11/1997**, alle quali sono associati specifici limiti sui livelli acustici ammissibili:

- **Classe I (aree particolarmente protette).** Rientrano in questa classe le aree nelle quali la quiete rappresenta un elemento di base per la loro utilizzazione: aree ospedaliere, scolastiche, aree destinate al riposo ed allo svago, aree residenziali rurali, aree di particolare interesse urbanistico, parchi pubblici, ecc.
- **Classe II (aree destinate ad uso prevalentemente residenziale).** Rientrano in questa classe le aree urbane interessate prevalentemente da traffico veicolare locale, con bassa densità di popolazione, con limitata presenza di attività commerciali ed assenza di attività industriali ed artigianali.
- **Classe III (aree di uso misto).** Rientrano in questa classe le aree urbane interessate da traffico veicolare locale o di attraversamento, con media densità di popolazione, con presenza di attività commerciali e uffici, con limitata presenza di attività artigianali e con assenza di attività industriali; aree rurali interessate da attività che impiegano macchine operatrici.
- **Classe IV (aree di intensa attività umana).** Rientrano in questa classe le aree urbane interessate da intenso traffico veicolare, con alta densità di popolazione, con elevata presenza di attività commerciali e uffici, con presenza di attività artigianali; le aree in prossimità di strade di grande comunicazione e di linee ferroviarie; le aree portuali; le aree con limitata presenza di piccole industrie.
- **Classe V (aree prevalentemente industriali).** Rientrano in questa classe le aree interessate da insediamenti industriali e con scarsità di abitazioni.
- **Classe VI (aree esclusivamente industriali).** Rientrano in questa classe le aree esclusivamente interessate da attività industriali e prive di insediamenti abitativi.

Per ciascuna delle classi lo stesso DPCM 14/11/1997, fissa dei valori limiti massimi del livello sonoro equivalente (Leq A) relativi alle classi di destinazione d'uso del territorio di riferimento, secondo il seguente schema:

- Classe I (aree particolarmente protette): diurno 50 Leq A, notturno 40 Leq A.
- Classe II (aree destinate ad uso prevalentemente residenziale): diurno 55 Leq A, notturno 45 Leq A.
- Classe III (aree di uso misto): diurno 60 Leq A, notturno 50 Leq A.
- Classe IV (aree di intensa attività umana): diurno 65 Leq A, notturno 55 Leq A.
- Classe V (aree prevalentemente industriali): diurno 70 Leq A, notturno 60 Leq A.
- Classe VI (aree esclusivamente industriali): diurno 70 Leq A, notturno 70 Leq A.

In assenza di Piano di Zonizzazione Acustica, che sarà elaborato in relazione alla proposta definitiva di Piano Urbanistico Comunale, i valori degli indicatori proposti non sono al momento disponibili.

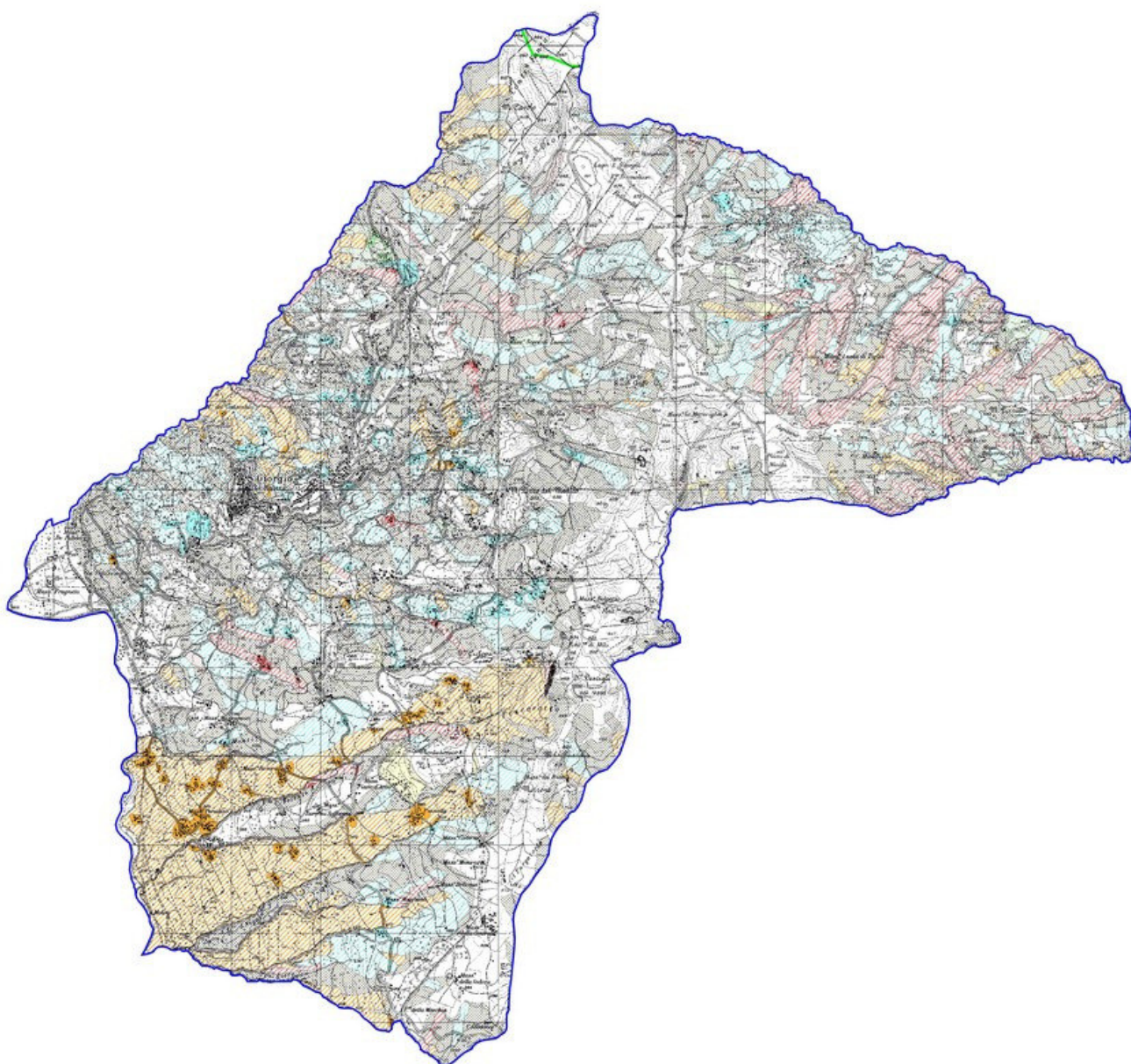
A.14.0 - RISCHIO NATURALE E ANTROPOGENICO**Vulnerabilità del territorio ad eventi idrogeologici, vulcanici e sismici**

La presente tematica intende valutare il rischio rispetto a probabili eventi di natura idrogeologica, vulcanica e sismica. Per quanto concerne il rischio sismico, il comune di San Giorgio La Molara risulta classificato in Zona 1, che rappresenta una sismicità "alta", a fronte di una ripartizione in quattro ambiti riferiti a diversi livelli di rischio decrescente (Zone da 1 a 4, cioè di sismicità alta, media, bassa e molto bassa) dell'intero territorio nazionale.

Il territorio comunale è investito dal vincolo idrogeologico, che costituisce un condizionamento all'uso e alle trasformazioni del territorio da cui non si potrà prescindere nella definizione del nuovo strumento urbanistico comunale.

Rischio da frana

(Autorità di Bacino Nazionale Liri-Garigliano e Volturno)





*Autorità di Bacino
dei Fiumi Tevere, Tevere e Volturno*



Piano Stralcio per l'assetto Idrogeologico

Rischio di frana

A. n° 101 del 13 maggio 1999
A. n° 100 del 7 agosto 1999
A. n° 102 del 12 dicembre 1999

A. n° 101 del 13 luglio 1999
A. n° 100 del 11 dicembre 1999

Carta degli scenari di rischio
Comune di
San Giorgio la Molara

Regione Campania

Provincia di Benevento

Scala 1: 25.000



AREA A RISCHIO MOLTO ELEVATO - R4
Nella quale per il livello di rischio presente, sono possibili le perdite di vite umane e lesioni gravi alle persone, danni gravi agli edifici, alle infrastrutture e al patrimonio ambientale, la distruzione di attività socio-economiche.
(* Area a rischio molto elevato ricadenti in zone a Parco)



AREA A RISCHIO ELEVATO - R3
Nella quale per il livello di rischio presente, sono possibili problemi per l'incolumità delle persone, danni funzionali agli edifici e alle infrastrutture con conseguente inagibilità degli stessi, la interruzione di funzionalità delle attività socio-economiche e danni rilevanti al patrimonio ambientale.



AREA A RISCHIO MEDIO - R2
Nella quale per il livello di rischio presente sono possibili danni minori agli edifici, alle infrastrutture e al patrimonio ambientale che non pregiudicano l'incolumità delle persone, l'agibilità degli edifici e la funzionalità delle attività economiche.



AREA A RISCHIO MODERATO - R1
Nella quale per il livello di rischio presente i danni sociali, economici e al patrimonio ambientale sono marginali.



AREA DI ALTA ATTENZIONE - A4
Area non urbanizzata, potenzialmente interessata da fenomeni di innesco, transito ed invasione di frana a massima intensità attesa alta.



AREA DI MEDIO - ALTA ATTENZIONE - A3
Area non urbanizzata, ricadente all'interno di una frana attiva e massima intensità attesa media o di una frana quiescente della medesima intensità in un'area classificata ad alto grado di slancio.



AREA DI MEDIA ATTENZIONE - A2
Area non urbanizzata, ricadente all'interno di una frana quiescente, a massima intensità attesa media.



AREA DI MODERATA ATTENZIONE - A1
Area non urbanizzata, ricadente all'interno di una frana a massima intensità attesa bassa.



AREA A RISCHIO POTENZIALMENTE ALTO - R_h
Area nella quale il livello di rischio, potenzialmente alto, può essere definito solo a seguito di indagini e studi a scale di maggior dettaglio.



AREA DI ATTENZIONE POTENZIALMENTE ALTA - A_h
Area non urbanizzata, nella quale il livello di attenzione, potenzialmente alto, può essere definito solo a seguito di indagini e studi a scale di maggiore dettaglio.



AREA A RISCHIO POTENZIALMENTE BASSO - R_{lb}
Area nella quale l'esclusione di un qualsiasi livello di rischio, potenzialmente basso, è subordinata allo svolgimento di indagini e studi a scale di maggior dettaglio.



AREA DI ATTENZIONE POTENZIALMENTE BASSA - A_{lb}
Area nella quale l'esclusione di un qualsiasi livello di attenzione, potenzialmente basso, è subordinata allo svolgimento di indagini e studi a scale di maggior dettaglio.



Area di possibile ampliamento dei fenomeni franosi cartografati all'interno, ovvero di fenomeni di primo distacco, per la quale si rimanda al D.M. LL.PP. 11/3/88 - C1



Area di versante nella quale non è stato riconosciuto un livello di rischio o di attenzione significativo (applicazione D.M. LL.PP 11/3/88) - C2

Vulnerabilità ai nitrati di origine agricola

La **Direttiva 91/676/CEE** (c.d. *Direttiva "Nitrati"*), recepita dal *D.Lgs. 152/1999* e dal *D.M. 7 aprile 2006*, riguarda la pratica della fertilizzazione dei suoli agricoli. Infatti, attraverso lo spandimento degli effluenti provenienti dalle aziende zootecniche e delle piccole aziende agroalimentari, si genera l'inquinamento delle acque sotterranee e superficiali dovuto, in primo luogo, ai nitrati presenti nei reflui.

La Direttiva prevede:

- una designazione di *Zone Vulnerabili da Nitrati di Origine Agricola (ZVNOA)*, nelle quali vi è il divieto di spargimento dei reflui degli allevamenti e di quelli provenienti dalle piccole aziende agroalimentari, fino un limite massimo annuo di 170 kg di azoto per ettaro;
- la regolamentazione dell'utilizzazione agronomica degli effluenti zootecnici e dei reflui aziendali, con definizione dei Programmi d'Azione, che stabiliscono le modalità con cui possono essere effettuati tali spandimenti.

In Campania le ZVNOA sono state approvate con *Deliberazione n. 700 del 18 febbraio 2003 (BURC n. 12 del 17 marzo 2003)* ed esse sono state delimitate utilizzando specifica documentazione tecnica (carte dei suoli, carta delle pendenze, carte dell'uso agricolo del suolo, dati della rete di monitoraggio delle acque dell'ARPAC, dati e cartografie delle Autorità di bacino) e riportate su apposita cartografia in scala 1:25.000.

Il territorio di San Giorgio La Molara non risulta ricompreso in ZVNO, che nella provincia di Benevento interessa 20 comuni (243 in Campania).

Rischio di incendi boschivi

Il patrimonio forestale italiano, per ampiezza e varietà di specie, costituisce un'immensa ricchezza per l'ambiente e l'economia, per l'equilibrio del territorio, per la conservazione della biodiversità e del paesaggio. Ogni anno si assiste, però, all'incendio di migliaia di ettari di bosco, molto spesso dovuto a cause dolose. Le conseguenze per l'equilibrio naturale sono gravissime ed i tempi per il riassetto dell'ecosistema molto lunghi.

| Incendi e superficie bruciata (Regione Campania, Piano regionale antincendio boschivo, anno 2012) | | | | | |
|--|------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| Provincia | n° incendi interfaccia | n° incendi boschivi | n° incendi non boschivo | Sup. boscata percorsa dal fuoco | Sup. non boscata percorsa dal fuoco |
| <i>Avellino</i> | 9 | 504 | 843 | 823,27 ha | 739,85 ha |
| Benevento | 0 | 228 | 531 | 272,06 ha | 324,07 ha |
| <i>Caserta</i> | 12 | 227 | 537 | 479,92 ha | 290,78 ha |
| <i>Napoli</i> | 14 | 206 | 325 | 308,86 ha | 130,74 ha |
| <i>Salerno</i> | 15 | 825 | 1.323 | 2.125,70 ha | 597,24 ha |

Rischio di incidenti rilevanti

La tematica fa riferimento agli stabilimenti industriali che vengono definiti “a rischio rilevante” a norma del D.Lgs. 334/1999, in attuazione della *Direttiva 96/82/CE* relativa al controllo dei pericoli di incidenti rilevanti connessi a determinate sostanze pericolose.

Più in generale, lo svolgimento di ogni attività umana presuppone l'esposizione ad un rischio relativo alla trasformazione tecnologica ed all'adattamento spaziale dell'ambientale naturale.

Per questo motivo si usa distinguere tra “rischio antropico” (derivante da ogni attività umana che comporta la presenza sul territorio di impianti produttivi, infrastrutturali e reti tecnologiche) e “rischio naturale” (legato ad eventi vulcanici e/o sismici ed a crisi idrogeologiche).

Nella valutazione del rischio, antropico o naturale, si tiene conto di una serie di elementi fondamentali quali: i determinanti del rischio, l'ambito spaziale interessato, la durata dell'evento calamitoso, i sistemi di propagazione e gli effetti.

Sulla base di quanto sopra è stata condotta una valutazione sul rischio derivante da impianti produttivi o depositi che trattano sostanze pericolose localizzati in Campania.

Nel territorio comunale non è stato censito alcuno stabilimento/deposito suscettibile di causare incidenti rilevanti.

| Stabilimenti a rischio di incidenti rilevanti (Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Inventario nazionale degli stabilimenti suscettibili di causare incidenti rilevanti, anno 2013) | |
|---|----------|
| Numero di stabilimenti a rischio con obbligo di Sistema di Gestione della Sicurezza e Rapporto di Sicurezza | 0 |
| Numero di stabilimenti a rischio con obbligo di Sistema di Gestione della Sicurezza e Rapporto di Sicurezza | 0 |

CAPO II - DOCUMENTO STRATEGICO

B.1.0 - Obiettivi generali e scelte di tutela e valorizzazione degli elementi di identità culturale del territorio urbano e rurale

B.1.1 - Il PUC: Piano Strutturale e Piano Programmatico

Nel sistema delineato dalla **L.R. n.16/2004** l'attività di pianificazione urbanistica comunale (come anche quella provinciale) si esplica mediante (cfr. art.3, comma 3):

- a) **DISPOSIZIONI STRUTTURALI**, con validità a tempo indeterminato, tese a **individuare** le linee fondamentali della trasformazione a lungo termine del territorio, in considerazione dei valori naturali, ambientali e storico-culturali, dell'esigenza di difesa del suolo, dei rischi derivanti da calamità naturali, dell'articolazione delle reti infrastrutturali e dei sistemi di mobilità;
- b) **DISPOSIZIONI PROGRAMMATICHE**, tese a **definire** gli interventi di trasformazione fisica e funzionale del territorio in archi temporali limitati, correlati alla programmazione finanziaria dei bilanci annuali e pluriennali delle amministrazioni interessate.

Il "Regolamento di attuazione per il Governo del Territorio" del 04.08.2011, n.5, pubblicato sul BURC n.53 del 08.08.2011, all'art.9 ha definito i termini di attuazione del succitato art.3, stabilendo che:

"Tutti i piani disciplinati dalla legge regionale n.16/2004 si compongono del **piano strutturale**, a tempo indeterminato, e del **piano programmatico**, a termine, come previsto all'articolo 3 della L.R. n.16/2004".

Per quanto riguarda i contenuti del Piano Urbanistico Comunale, sempre all'art.9 il Regolamento stabilisce che il Piano Strutturale del PUC fa riferimento ai seguenti elementi di cui al comma 3 del medesimo art.9:

- a) l'assetto idrogeologico e della difesa del suolo;
- b) i centri storici così come definiti e individuati dagli articoli 2 e 4 della L.R. 18.10.2002, n.26;
- c) la perimetrazione indicativa delle aree di trasformabilità urbana;
- d) la perimetrazione delle aree produttive (aree e nuclei ASI e aree destinate ad insediamenti produttivi) e destinate al terziario e quelle relative alla media e grande distribuzione commerciale;
- e) individuazione aree a vocazione agricola e gli ambiti agricoli e forestali di interesse strategico;
- f) ricognizione ed individuazione aree vincolate;
- g) infrastrutture e attrezzature puntuali e a rete esistenti.

Compete, invece, alla parte programmatica del PUC (Piano Programmatico, definito anche come Piano operativo) la ulteriore specificazione dei predetti elementi, indicando:

- a) destinazioni d'uso;
- b) indici fondiari e territoriali;
- c) parametri edilizi e urbanistici;
- d) standard urbanistici;
- e) attrezzature e servizi.

Il Piano programmatico/operativo del PUC contiene altresì, ai sensi dell'art.9, co.7, del Regolamento, gli **Atti di Programmazione degli Interventi - API** - di cui all'art. 25 della L.R. n. 16/2004.

B.1.2 - Obiettivi generali

Considerate le caratteristiche naturalistico-ambientali del territorio di **San Giorgio La Molara**, nonché le vocazioni e le potenzialità dello stesso, e secondo l'orientamento dell'Amministrazione Comunale e con riferimento all'art.2 della L.R. 16/2004, in estrema sintesi possono assumersi quali indirizzi fondamentali di pianificazione il riordino e la razionalizzazione del territorio che sappia coniugare tutela e valorizzazione delle risorse naturalistico - ambientali e del patrimonio storico – culturale che miri ad un miglioramento della qualità urbana.

Di fondamentale importanza sarà incentivare e promuovere il settore agricolo e zootecnico, punto di forza del territorio, al fine di perseguire politiche di tutela, conservazione e riqualificazione delle aree agricole, da valorizzare nelle loro componenti ambientali e agricolo – produttive.

Il territorio comunale di San Giorgio La Molara è dotato di Piano Regolatore Generale, adottato con Delibera n° 87 del 19.07.84. È facile comprendere che il progetto di P.R.G. vigente non risulta compatibile con le attuali esigenze di pianificazione del territorio, data la sua “anzianità”, di qui la decisione condivisa da più parti di procedere alla formazione di un nuovo strumento urbanistico comunale che dovrà fornire delle risposte concrete e “sostenibili” per il futuro assetto urbano della città, per la mobilità e per la qualità della vita dei cittadini.

Alla luce delle trasformazioni avvenute negli ultimi decenni, pertanto, il territorio necessita oggi di un adeguato strumento di pianificazione che permetta di operare un riordino e una razionalizzazione dell'esistente, per una migliore qualità urbana, quale presupposto fondamentale del vivere sociale, che sappia inoltre definire nuovi usi e trasformazioni del territorio tenuto conto delle esigenze della popolazione locale, tuttavia nel rispetto delle risorse naturali, senza sprechi per uno sviluppo socialmente, economicamente ed ambientalmente sostenibile.

Gli obiettivi di fondo della pianificazione del territorio comunale, meglio esplicitati nei successivi paragrafi del presente elaborato, possono sintetizzarsi come segue:

- *valorizzazione del patrimonio culturale e ambientale;*
- *protezione dal rischio frana ed idraulico;*
- *valorizzazione del tessuto socio-economico locale, anche mediante l'ottimizzazione del rapporto tra comunità e insediamento e della conseguente qualità dell'abitare;*
- *regolamentazione delle trasformazioni urbanistiche in coerenza con i caratteri territoriali e comprensoriali.*
-

In coerenza con i predetti obiettivi, le azioni da perseguire con il nuovo Piano Urbanistico Comunale sono le seguenti:

- *il riordino e la riqualificazione urbanistico ed ambientale del territorio comunale, anche mediante la promozione di servizi ed attrezzature in genere;*
- *la promozione di un tessuto produttivo prevalentemente artigianale e terziario;*
- *la valorizzazione socio-economica del territorio anche in chiave turistica;*
- *la valorizzazione ambientale del territorio.*

Il riordino e la riqualificazione urbanistica mirano fundamentalmente alla conservazione dell'identità storico-morfologica dell'assetto insediativo e paesistico del centro abitato, alla conservazione e/o la salvaguardia, attraverso interventi di recupero, dei rapporti fisico-spaziali e visivi tra i tessuti storici e i contesti paesistici e ambientali limitrofi, individuando le

aree di nuova espansione a margine di aree edificate esistenti e/o da riqualificare e creando nuovi servizi ed attrezzature, quali elementi imprescindibili per assicurare la qualità del vivere sociale.

Pertanto, oltre ai servizi e alle attrezzature di cui al D.M. 1444/68, risulta di fondamentale importanza la creazione di servizi ed attrezzature, che oltre che garantire un miglioramento della qualità urbana, possano anche integrare l'offerta del territorio, nell'ambito di un generale obiettivo di sviluppo del territorio.

Il riordino ambientale mira a conservare e tutelare i valori naturalistico-ambientali del territorio e la sua integrità, limitando la nuova edificazione in zona rurale che non sia strettamente connessa con l'attività agricola, agrituristica e agricola produttiva, in linea con gli indirizzi del PTR approvato con L.R. n.13/2008.

A tal fine, il PUC ha peraltro inteso favorire, attraverso un'opportuna disciplina, la tutela e la valorizzazione dei corsi d'acqua del Torrente Tamarro e dei suoi affluenti Tamaricchio e Drago, in coerenza con quanto disciplinato nel PTCP di Benevento, e delle relative fasce territoriali di pertinenza.

Inoltre, al fine di promuovere sul territorio lo sviluppo di un turismo naturalistico, vuole favorirsi la realizzazione di aziende agrituristiche connesse al restauro di casali storici e di masserie in genere, nonché delle emergenze paesaggistiche presenti sul territorio comunale, tra cui il sito archeologico del Castello di Pietramaggiore sito in Contrada Castello ed il percorso del Regio Tratturo Pescasseroli-Candela, che attraversa il Comune di San Giorgio La Molara in direzione sud-ovest.

Considerate le vocazioni e le potenzialità del territorio, inoltre, il PUC mira a promuovere lo sviluppo di attività produttive non invasive, per lo più legate alla manifattura, ai servizi terziari e alla trasformazione e alla commercializzazione dei prodotti agricoli connessi o meno con l'immagine del territorio e la tradizione locale. Infine, il Piano contempla le relative necessità di potenziamento dei collegamenti stradali sia interno all'abitato che con le direttrici principali.

Riassumendo in sintesi ed in tabella gli obiettivi sopra delineati saranno perseguiti attraverso alcune azioni fondamentali come di seguito illustrato:

| OBIETTIVI | AZIONI |
|---|--|
| <i>la tutela, e valorizzazione del centro storico e del patrimonio storico-culturale</i> | <ul style="list-style-type: none"> - recupero, valorizzazione e salvaguardia del tessuto storico più antico, mediante la riqualificazione architettonica e funzionale degli organismi architettonici nel rispetto dei caratteri tipo-morfologici originari; - riqualificazione di un ambito urbano degradato all'interno del centro storico denominato "Casale", danneggiato ed in parte abbandonato a seguito degli eventi sismici degli anni ottanta; |
| <i>la tutela e valorizzazione del patrimonio naturalistico ambientale e paesaggistico e dei luoghi e delle aree con valenza agricola e boschiva</i> | <ul style="list-style-type: none"> - difesa della biodiversità; - valorizzazione e potenziamento agli elementi caratterizzanti il sistema naturalistico-ambientale, con particolare attenzione ai corsi d'acqua e alle aree boschive ed all'area del Lago Mignatta; - conservazione della copertura arborea e arbustiva e miglioramento delle condizioni qualitative; - protezione degli elementi di interesse ecologico - ambientale e paesaggistico (i filari, le siepi, l'equipaggiamento vegetazionale in ambito agricolo e in ambito urbano); - riqualificazione e valorizzazione dei corsi d'acqua e rinaturalizzazione delle sponde; - riqualificazione di tali aree e creazione di un indotto turistico con la promozione di attività sportive e ricreative da svolgere all'aperto. - conservazione e promozione della creazione di verde privato in ambito urbano; - valorizzazione dei percorsi lungo il Regio Tratturo "Pescasseroli-Candela" |
| <i>la tutela, del patrimonio naturalistico e architettonico dalle fragilità idrogeologiche</i> | <ul style="list-style-type: none"> - interventi di riqualificazione sulla viabilità soggetta a frana; - implementazione delle prospezioni geologiche per l'esatta gestione dei manufatti architettonici a rischio |

| | |
|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - interventi di ingegneria naturalistica per la salvaguardia delle risorse naturalistiche con valenza paesaggistica. |
| <i>potenziamento ed ampliamento dell'impiantistica per il tempo libero e relative attrezzature connesse</i> | <ul style="list-style-type: none"> - riqualificazione delle strutture per il tempo libero esistenti e dotazione di nuove aree da destinare ad attrezzature sportive e verde attrezzato. |
| <i>la riqualificazione architettonica ed ambientale dell'abitato di più recente formazione;</i> | <ul style="list-style-type: none"> - riqualificazione dell'edificato esistente, anche mediante l'integrazione di nuova volumetria; - attuazione di una "regola per l'edificazione", riscattando la residuità dello spazio costruito; - previsione di interventi volti alla "manutenzione qualitativa" e alla riqualificazione urbanistica dell' insediamento; - interventi di qualificazione degli spazi pubblici (sistemazione delle piazze, supporto al commercio al dettaglio, creazione di mercati coperti, creazione di aree verdi e di servizi pubblici per il gioco, lo sport e la ricreazione). - realizzazione di servizi per la popolazione residente e per i turisti; - promozione dello sviluppo e della tutela del verde privato e pubblico; |
| <i>Ridefinizione dello spazio rurale urbanizzato</i> | <ul style="list-style-type: none"> - individuazione di un'area che si estende dalla località Piana di Masi al limite del centro abitato, fino alla località Ponte Carboniera, in cui le trasformazioni urbane saranno volte a contenere la pressione antropica per permettere un graduale passaggio da area rurale ad area con caratteristiche più prettamente urbane. - riqualificazione dei manufatti architettonici esistenti e possibilità di cambio di destinazioni d'uso capaci di rendere disponibili tali immobili alle misure di sostegno previste dal PSR 2007-2013 |
| <i>Potenziamento delle attività terziarie e produttive in genere</i> | <ul style="list-style-type: none"> - sviluppo, potenziamento e sostegno della attività artigianali locali e delle attività produttive, artigianali, commerciali e terziarie, in genere con adeguamento della viabilità interna e di collegamento con il centro urbano; - potenziamento e riqualificazione delle attività produttive legate alla risorsa del torrente Tammaro e dei suoi affluenti (Tamaricchio e Drago); - potenziamento degli impianti eolici di produzione di energia pulita legati alla risorsa paesaggistica; |
| <i>Potenziamento dell'offerta turistica del territorio</i> | <ul style="list-style-type: none"> - potenziamento e valorizzazione delle aree limitrofe di Calise, Sant'Andrea, Taverna, Fosso di Bosco, Baseleone, San Lazzaro, Crocella, Fabbricata, Cardito, Campolongo, Cesaracchio, Cerracchio e Castello, con il potenziamento delle attrezzature site nell'area del lago Mignatta e dei servizi connessi; - individuazione di nuove aree da destinare a realizzazioni di tipo turistico-alberghiero in grado di offrire un servizio alternativo a quello legato al culto della Madonna di Fatima e alle manifestazioni relative all'allevamento e produzione della "Marchigiana" con le potenzialità delle ricche aree verdi al contorno; |
| <i>Individuazione di nuove opportunità insediative per l'edilizia residenziale</i> | <ul style="list-style-type: none"> - individuazione di nuove aree per l'edilizia residenziale e dei servizi connessi |
| <i>individuazione di nuovi servizi e attrezzature per migliorare la qualità dello spazio urbano</i> | <ul style="list-style-type: none"> - creazione e sistemazione di aree verdi come parchi e verde attrezzato a ridosso dell'abitato; - creazione di ambiti di compensazione ambientale, aree di salvaguardia per riorganizzare le aree di frangia urbana; - interventi di qualificazione degli spazi pubblici (sistemazione delle piazze, supporto al commercio al dettaglio, creazione di aree verdi e di servizi pubblici per il gioco, lo sport e la ricreazione). - realizzazione di servizi per la popolazione residente; |
| <i>il sostegno alle attività agricole</i> | <ul style="list-style-type: none"> - promozione delle attività produttive per lo sviluppo agricolo; - sostegno alle attività agricole tenuto conto delle iniziative poste in essere dal Programma di Sviluppo Rurale 2007-2013, volte a contrastare lo spopolamento delle aree rurali: <ul style="list-style-type: none"> • Ammodernamento delle aziende agricole; • Valorizzazione turistica del territorio e dei villaggi rurali; • etc. |

B.1.3 - Sintesi: Obiettivi Generali / Obiettivi Specifici / Azioni

Di seguito si declinano *obiettivi generali - obiettivi* che sono stati posti alla base dell'elaborazione del **Piano Urbanistico Comunale**:

SISTEMA INSEDIATIVO

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|---|--|---|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | AMBITO DI VALORE STORICO DA CONSERVARE E VALORIZZARE |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE DEL TESSUTO URBANO CONSOLIDATO | AMBITO URBANO CONSOLIDATO DA COMPLETARE E RIQUALIFICARE |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | AMBITO MARGINALE DA COMPLETARE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO URBANO CONTEMPORANEO PERIURBANO DA RECUPERARE E RISTRUTTURARE |
| | | AMBITO AGRICOLO INSEDIATO E NUCLEI ED AGGREGATI, ARTERIALI E COMPATTI DA RIQUALIFICARE INTEGRARE E POTENZIARE |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | STANDARDS ESISTENTI |
| | | ATTREZZATURE TERRITORIALI |
| | | ATTREZZATURE ECOAMBIENTALI E TECNOLOGICHE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | AMBITO GIÀ DESTINATO AD ATTIVITÀ ESTRATTIVE DA RIQUALIFICARE E AMBITO ESTRATTIVO INDIVIDUATO DAL PRAE |
| | | AREA AGRICOLA DESTINATA ALLA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA |
| AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) | | |
| VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | AMBITO DI INTERESSE ECO-TURISTICO | |

SISTEMA MOBILITÀ E INFRASTRUTTURE

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|-------------------------|--|-----------------------|
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | VIABILITÀ DI PROGETTO |

SISTEMA CULTURALE E AMBIENTALE

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|--|--|---|
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | AREA AGRICOLA DESTINATA ALLA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA |
| | | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |
| | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) |
| | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | AMBITO GIÀ DESTINATO AD ATTIVITÀ ESTRATTIVE DA RIQUALIFICARE E AMBITO ESTRATTIVO INDIVIDUATO DAL PRAE |
| | | AMBITO AGRICOLO INSEDIATO E NUCLEI ED AGGREGATI, ARTERIALI E COMPATTI DA RIQUALIFICARE INTEGRARE E POTENZIARE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AREA AGRICOLA DESTINATA ALLA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA |
| | | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) |

| | | |
|--|--|-----------------------------------|
| | | AMBITO DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |

B.2.0 - Obiettivi di protezione ambientale

B.2.1 - Obiettivi paesaggio e beni culturali



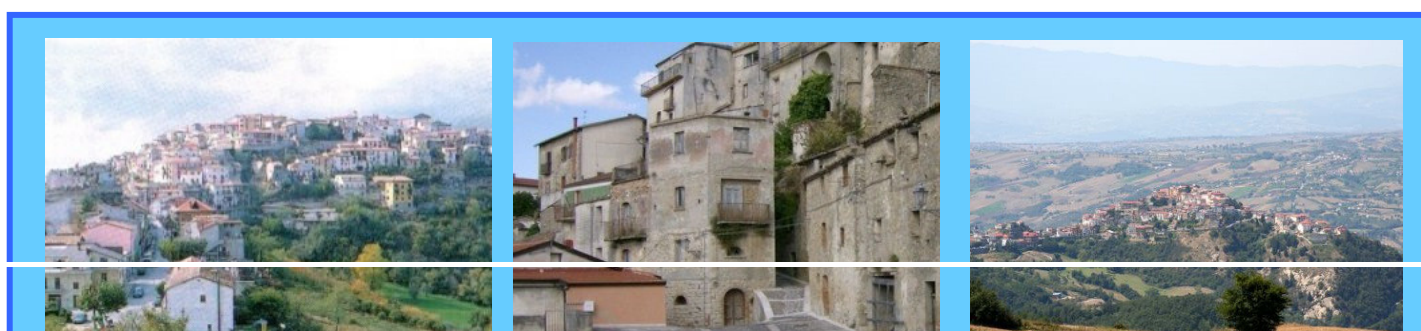
| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI |
|---|--|
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | Sviluppare e qualificare la città su valori ambientali |
| | Tutela delle fragilità idrogeologiche sismiche e ambientali |
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | Riordino e razionalizzazione del campo aperto insediativo e naturale |
| | Conservazione del Centro Storico |

B.2.2 - Obiettivi suolo



| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI |
|---|---|
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | Sviluppare e qualificare la città su valori ambientali |
| | Tutela delle fragilità idrogeologiche sismiche e ambientali |
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | Riordino e razionalizzazione del campo aperto insediativo e naturale |
| | Ristrutturazione, riqualificazione e completamento del territorio urbanizzato |
| | Ristrutturazione e completamento polifunzionale del territorio urbanizzabile e delle frange marginali |
| | Integrazione tra il sistema del costruito e quello del verde per il miglioramento della qualità ambientale urbana |

B.2.3 - Obiettivi ambiente urbano



| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI |
|---|---|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | Ristrutturazione, riqualificazione e completamento del territorio urbanizzato |
| | Ristrutturazione e completamento polifunzionale del territorio urbanizzabile e delle frange marginali |
| | Integrazione tra il sistema del costruito e quello del verde per il miglioramento della qualità ambientale urbana |
| | Riordino e riqualificazione del territorio per lo sviluppo delle attività produttive |
| Migliorare la viabilità | Migliorare e potenziare le reti per la mobilità di persone e merci |

B.3.0 - Possibili impatti significativi sull'ambiente

B.3.1 - Caratteristiche degli impatti

Probabilità, durata, frequenza e reversibilità degli impatti

La valutazione dei possibili impatti generati dall'attuazione degli interventi previsti dal PUC di **San Giorgio La Molara** è effettuata attraverso due strumenti:

- la **matrice di identificazione** dei possibili impatti ambientali positivi/negativi/incerti che incrocia le tematiche ambientali e i singoli interventi del PUC;
- la **matrice di caratterizzazione** degli impatti che, per ogni impatto negativo individua le caratteristiche principali di probabilità, durata, frequenza e reversibilità degli effetti definiti nel seguente modo:
 - **per probabilità** di un impatto potenzialmente negativo si intende la possibilità che l'azione o l'intervento specifico sortiscano l'effetto indicato;
 - **per durata** di un impatto potenzialmente negativo si intende il periodo di tempo nel quale l'impatto si manifesta;
 - **per frequenza** di un impatto potenzialmente negativo si intende il numero di volte che l'impatto stesso si manifesta;
 - **per reversibilità** di un impatto potenzialmente negativo si intende quando un'azione o un intervento in programma genera un effetto temporaneo/mitigabile o persistente sulla matrice ambientale.

Matrice di identificazione

| | |
|---|----------------------------|
| + | probabile impatto positivo |
| 0 | nessun impatto |
| - | impatto incerto |

| OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | AMBITO DI INFLUENZA | TEMATICHE AMBIENTALI | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------|-------------|------|-------|-----------------------|---------|---------------|-------|-----------|-----------------|
| | | ENERGIA | AGRICOLTURA | ARIA | SUOLO | NATURA E BIODIVERSITÀ | RIFIUTI | AGENTI FISICI | ACQUA | PAESAGGIO | FATTORI RISCHIO |
| Sviluppare e qualificare la città su valori ambientali | Sistema ambientale/ insediativo | + | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| Tutela delle fragilità idrogeologiche sismiche e ambientali | Sistema ambientale | 0 | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 | + |
| Riordino e razionalizzazione del campo aperto insediativo e naturale | Sistema ambientale/ insediativo | 0 | + | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| Conservazione del Cento Storico | Sistema insediativo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ristrutturazione, riqualificazione e completamento del territorio urbanizzato | Sistema insediativo | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ristrutturazione e completamento polifunzionale del territorio urbanizzabile e delle frange marginali | Sistema insediativo | 0 | 0 | - | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Integrazione tra il sistema del costruito e quello degli standards urbanistici per il miglioramento della qualità ambientale urbana. | Sistema insediativo/ ambientale | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| Riordino e riqualificazione del territorio per lo sviluppo delle attività produttive | Sistema produttivo | 0 | + | 0 | + | + | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Valorizzazione dell'offerta turistica del territorio | Sistema insediativo/ ambientale | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| Migliorare la viabilità | Sistema mobilità | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Matrice di caratterizzazione

Nello schema di seguito riportato sono confrontati gli obiettivi strutturali specifici di piano precedentemente individuati allo scopo di evidenziare, in prima istanza, la probabilità, la frequenza e la reversibilità degli impatti potenzialmente negativi. Di seguito si riportano i criteri per l'attribuzione dei pesi per la valutazione del livello degli impatti che gli Obiettivi Strutturali Specifici del Piano Urbanistico Comunale determinano.

| VALORE | -1 | 1 | 0 |
|---------------|---------------|---------------------------|-------|
| Probabilità | SI | SI | NO |
| | alta | media | bassa |
| Durata | alta | media | bassa |
| Frequenza | alta | media | bassa |
| Reversibilità | irreversibile | reversibilità/ mitigabile | bassa |

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | Probabilità | Durata | Frequenza | Reversibilità |
|---|---|-------------|--------|-----------|---------------|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | 1 | 0 | 0 | -1 |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---|----|
| migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | 1 | 0 | 0 | -1 |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | 1 | 1 | 1 | -1 |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | 0 | 1 | 0 | 1 |

B.3.2 - Carattere cumulativo degli impatti

Mediante l'elaborazione dello schema sopra illustrato si giunge alla definizione del carattere cumulativo degli impatti del PUC di San Giorgio La Molara in riferimento alla probabilità, frequenza e reversibilità. La reversibilità esprime la possibilità di invertire gli attuali fenomeni trasformativi, riportando gli spazi interessati alle loro sembianze ambientali di partenza.

| Grado di Probabilità/Frequenza | Classe di Probabilità/Frequenza/Reversibilità |
|--------------------------------|--|
| -10 <G.C.< -2 | I – Improbabile/Non frequente |
| -1 <G.C.< 0 | II – Scarsa probabilità/Scarsa frequenza/Irreversibilità |
| 1 <G.C.< 2 | III –Media Probabilità/Media frequenza/ Reversibilità |
| 2 <G.C.< 10 | IV –Alta Probabilità/Alta frequenza |

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | Probabilità | Frequenza | Reversibilità |
|---|--|-------------|-----------|---------------|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | 0 | 0 | 1 |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | 1 | 0 | -1 |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | 1 | 0 | -1 |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | 0 | 0 | 1 |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | 1 | 1 | -1 |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | 0 | 0 | 1 |
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | 0 | 0 | 1 |
| carattere cumulativo | GRADO DI | 3 | 1 | 1 |
| | CLASSE DI | IV | III | III |

In generale, il PUC di San Giorgio La Molara prevede una riqualificazione urbana ed edilizia, che influisce positivamente sulla dotazione di attrezzature pubbliche contribuendo alla sistemazione e razionalizzazione della viabilità. Dal punto di vista dei possibili impatti negativi vi è da registrare il consumo di acqua ed energia e la produzione di rifiuti legati all'integrazione plurifunzionale.

Tale probabile impatto negativo può essere ampiamente ridotto utilizzando tecnologie di ottimizzazione dei consumi, arrivando ad invertire la tendenza nel caso dell'utilizzo di fonti di energia rinnovabile in grado non solo di consumare meno ma anche di produrre energia.

Rispetto alla componente aria si prevederà una mitigazione dei possibili impatti negativi dettata dalle seguenti azioni:

- creazione e sistemazione di aree verdi come parchi e verde attrezzato a ridosso dell'abitato;
- creazione di ambiti di compensazione ambientale per riorganizzare le aree di frangia urbana;
- interventi di riqualificazione degli spazi pubblici (sistemazione delle piazze, supporto al commercio al dettaglio, creazione di aree verdi e di servizi pubblici per il gioco, lo sport e la ricreazione).

B.3.3 - Natura transfrontaliera degli impatti

Gli interventi del PUC di San Giorgio La Molara non determinano impatti di natura transfrontaliera.

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | Probabilità | Frequenza | Reversibilità | Natura Transfrontaliera |
|---|--|-------------|-----------|---------------|-------------------------|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | 1 | 0 | -1 | 0 |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | 1 | 0 | -1 | 0 |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | 1 | 1 | -1 | 0 |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | 0 | 0 | 1 | 0 |
| carattere cumulativo | GRADO DI | 3 | 1 | 1 | |
| | CLASSE DI | IV | III | III | |

B.3.4 - Matrice dei valori per le aree che possono essere interessate da rischi per le speciali caratteristiche naturali o storico-culturali

Valore e vulnerabilità per le aree che possono essere interessate da rischi per le speciali caratteristiche naturali o storico-culturali.

| | OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | |
|--------------------|---------------------------------|--|---------------|---|---------------|--|---------------|----------------------------------|---------------|
| | | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità |
| CARATTERI NATURALI | Idrografia | + | / | + | / | / | / | / | / |
| | Boschi | + | / | + | / | / | / | / | / |
| | Lago Mignatta | + | / | + | / | / | / | / | / |
| CARATTERI STORICI | Centro Storico | + | / | + | / | + | / | + | / |
| | Palazzi, chiese | + | / | + | / | + | / | + | / |

Matrice dei Valori

Valore e vulnerabilità per le aree che possono essere interessate da rischi per il superamento dei livelli di qualità ambientale o dei valori limite dell'utilizzo intensivo del suolo.

| | | TUTELARE LE RISORSE TERRITORIALI (SUOLO, ACQUA, VEGETAZIONE E FAUNA, PAESAGGIO, STORIA, BENI STORICO-CULTURALI E ARCHEOLOGICI) E LORO VALORIZZAZIONE | | | | PERSEGUIRE UNO SVILUPPO EQUILIBRATO E SOSTENIBILE DEL SISTEMA INSEDIATIVO PER MIGLIORARE LA QUALITÀ DELLA VITA DELLA COMUNITÀ, PUNTANDO ALLA RIQUALIFICAZIONE DEGLI ABITATI | | | | | | | | | | | | MIGLIORARE IL SISTEMA DELLA MOBILITÀ | | | | |
|---------------------------|---|--|---------------|---|---------------|---|---------------|----------------------------------|---------------|---|---------------|---|---------------|--|---------------|--|---------------|--|---------------|--|---------------|--|
| | | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | | |
| | | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | Valore | Vulnerabilità | |
| CARATTERI NATURALI | IDROGRAFIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ AMBIENTALE | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI VALORI LIMITE DELL'UTILIZZO INTENSIVO | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | BOSCHI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ AMBIENTALE | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI VALORI LIMITE DELL'UTILIZZO INTENSIVO | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CARATTERI STORICI | LAGO MIGNATTA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ AMBIENTALE | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI VALORI LIMITE DELL'UTILIZZO INTENSIVO | + | + | + | + | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | CENTRO STORICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ AMBIENTALE | | | | | | | + | + | + | + | | | + | + | | | + | + | + | + | |
| | SUPERAMENTO DEI VALORI LIMITE DELL'UTILIZZO INTENSIVO | | | | | | | + | + | + | + | | | + | + | | | + | + | + | + | |
| CARATTERI STORICI | PALAZZI, CONVENTI, CHIESE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SUPERAMENTO DEI LIVELLI DI QUALITÀ AMBIENTALE | | | | | | | + | + | + | + | + | + | + | + | | | + | + | | | |
| | SUPERAMENTO DEI VALORI LIMITE DELL'UTILIZZO INTENSIVO | | | | | | | + | + | + | + | + | + | + | + | | | + | + | | | |

B.4.0 - Identificazione degli obiettivi di sostenibilità e verifiche di coerenza

B.4.1 - Confronto con gli obiettivi di protezione ambientale

Lo sviluppo sostenibile è stato definito come “un processo nel quale l'uso di risorse, la direzione degli investimenti, la traiettoria del processo tecnologico ed i cambiamenti istituzionali concorrono tutti assieme ad accrescere le possibilità di rispondere ai bisogni dell'umanità, non solo oggi, ma anche nel futuro”.

L'assunzione della sostenibilità come modello di sviluppo di una comunità deve tener conto quindi di quattro dimensioni:

- **sostenibilità ambientale**, come capacità di mantenere nel tempo qualità e riproducibilità delle risorse naturali; mantenimento della integrità dell'ecosistema per evitare che l'insieme degli elementi da cui dipende la vita sia alterato; preservazione della diversità biologica;
- **sostenibilità economica**, come capacità di generare, in modo duraturo, reddito e lavoro per il sostentamento della popolazione; eco-efficienza dell'economia intesa, in particolare come uso razionale ed efficiente delle risorse, con la riduzione dell'impiego di quelle non rinnovabili;
- **sostenibilità sociale**, come capacità di garantire condizioni di benessere umano e accesso alle opportunità (sicurezza, salute, istruzione, ma anche divertimento, serenità, socialità), distribuite in modo equo tra strati sociali, età e generi, ed in particolare tra le comunità attuali e quelle future;
- **sostenibilità istituzionale**, come capacità di rafforzare e migliorare la partecipazione dei cittadini alla gestione dei processi decisionali; i processi di decisione politica devono corrispondere ai bisogni ed alle necessità degli individui, integrando le aspettative e le attività di questi ultimi. Capacità di un buon governo.

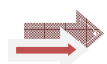
Scelta degli obiettivi di sostenibilità

In generale la definizione degli obiettivi di sostenibilità deve soddisfare in primo luogo le condizioni di accesso alle risorse ambientali coerentemente con i seguenti principi:

- il tasso di utilizzazione delle risorse rinnovabili non sia superiore al loro tasso di rigenerazione;
- l'immissione di sostanze inquinanti e di scorie nell'ambiente non superi la capacità di carico dell'ambiente stesso;
- lo stock di risorse non rinnovabili resti costante nel tempo.

La selezione degli obiettivi di sostenibilità si è fondata sull'analisi della legislazione ambientale pertinente e sui documenti di indirizzo alle politiche di sviluppo sostenibile, nazionali (Strategia d'azione ambientale per lo sviluppo sostenibile in Italia, Ministero dell'Ambiente e della tutela del Territorio, Delibera CIPE 2 agosto 2002) e comunitari (Sviluppo sostenibile in Europa per un mondo migliore: strategia dell'Unione europea per lo sviluppo sostenibile, Strategia di Goteborg, Commissione europea, Bruxelles 15 maggio 2001), nonché locali.

Per quanto concerne la scelta degli obiettivi di sostenibilità, scaturiti da documenti di indirizzo alle politiche di **sviluppo sostenibile locali**, si è fatto riferimento:



obiettivi di sostenibilità definiti per la protezione e la salvaguardia dell'ambiente, scaturiti dall'analisi dello stato attuale dell'ambiente per il comune di San Giorgio La Molara.

Dall'analisi dello stato attuale dell'ambiente per il **Comune di San Giorgio La Molara**, si evince che le tematiche maggiormente interessate risultano:

- ✓ *Aree di connettività ecologica;*
- ✓ *Produzione di rifiuti;*
- ✓ *Produzione di energia;*
- ✓ *Inquinamento acustico;*
- ✓ *Inquinamento elettromagnetico;*
- ✓ *Inquinamento luminoso;*
- ✓ *Rischio Idrogeologico;*
- ✓ *Rischio frana;*
- ✓ *Rischio sismico;*
- ✓ *Rischio inondazioni;*
- ✓ *Beni storico-architettonico-ambientali.*

Da qui la scelta dei seguenti obiettivi di sostenibilità:

| TEMATICA | | OBIETTIVO SOSTENIBILITA' |
|---|---|---|
| <i>Aree di connettività ecologica</i> |  | Tutela e potenziamento delle aree naturalistiche; |
| <i>Produzione di rifiuti</i> |  | Contenimento della produzione dei rifiuti; |
| <i>Produzione di energia</i> |  | Maggiore efficienza nel consumo e produzione dell'energia; |
| <i>Inquinamento acustico</i> |  | Contenimento inquinamento acustico; |
| <i>Inquinamento elettromagnetico</i> |  | Contenimento esposizione ai campi elettromagnetici; |
| <i>Inquinamento luminoso</i> |  | Contenimento inquinamento luminoso; |
| <i>Rischio Idrogeologico</i> |  | Tutela del rischio idrogeologico; Tutela della qualità del suolo e sottosuolo; |
| <i>Rischio frana</i> |  | Tutela del rischio frana; Tutela della qualità del suolo e sottosuolo; |
| <i>Rischio sismico</i> |  | Tutela del rischio sismico; Tutela della qualità del suolo e sottosuolo; |
| <i>Rischio inondazioni</i> |  | Tutela e contenimento del rischio inondazioni; Miglioramento della qualità delle acque superficiali e contenimento dei consumi; Tutela della qualità del suolo e sottosuolo; |
| <i>Beni storico-architettonico-ambientali</i> |  | Tutela e valorizzazione dei beni storici e architettonici ed ambientali |

B.4.2 - Coerenza Esterna – Obiettivi di PUC/Obiettivi di Sostenibilità

Nel rispetto di tali principi fondamentali, nella matrice di seguito riportata sono confrontati gli obiettivi di piano precedentemente individuati con i criteri di sostenibilità individuati a livello internazionale, allo scopo di evidenziare, in prima istanza, gli effetti più diretti delle strategie di pianificazione (obiettivi di piano) rispetto ai parametri di qualità ambientale (obiettivi di sostenibilità).

Di seguito si riportano i criteri per l'attribuzione dei pesi per la valutazione del livello di coerenza tra gli obiettivi del Piano Urbanistico Comunale e gli obiettivi di sostenibilità.

| VALORE | PESI | | | | |
|-----------------------------|---|---|--|---|---|
| | -2 | -1 | 0 | 1 | 2 |
| Giudizio di coerenza | Incoerente | Poco coerente | Nessuna correlazione | Coerente | Molto Coerente |
| | L'obiettivo del Piano considerato non è coerente con l'obiettivo di sostenibilità e genera effetti negativi | L'obiettivo di Piano considerato ha un basso grado di coerenza con l'obiettivo di sostenibilità e genera effetti presumibilmente negativi | Non c'è nessuna correlazione tra l'obiettivo di Piano considerato e l'obiettivo di sostenibilità | L'obiettivo di Piano considerato ha un sufficiente grado di coerenza con l'obiettivo di sostenibilità e genera effetti presumibilmente positivi | L'obiettivo di Piano considerato è pienamente coerente con l'obiettivo di sostenibilità e genera effetti positivi |

Mediante l'elaborazione della matrice di coerenza esterna si giunge alla definizione, per ogni obiettivo di programma, del grado medio di coerenza esterna, ed all'attribuzione delle classi di coerenza secondo il criterio di seguito riportato:

| Grado di Coerenza | Classe di Coerenza |
|-------------------|-----------------------------|
| -2 <G.C.< -1 | I - Incoerenza |
| -1 <G.C.< 0 | II – Coerenza Scarsa |
| 0 <G.C.< 1 | III – Coerenza Media |
| 1 <G.C.< 2 | IV – Coerenza Alta |

Matrice di Coerenza Esterna – Obiettivo Specifici del Piano/Obiettivi di Sostenibilità

| OBIETTIVI SPECIFICI DEL PUC | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|--|--|--|--|--|---|--|
| OBIETTIVI DI SOSTENIBILITÀ | SISTEMA INSEDIATIVO E PRODUTTIVO | | | | | | SISTEMA DELLA MOBILITÀ E DELLE INFRASTRUTTURE | SISTEMA AMBIENTALE | | |
| | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE |
| Tutela e potenziamento delle aree naturalistiche; | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 2 | -1 | 1 | 1 | 0 |
| Contenimento della produzione dei rifiuti; | 0 | -1 | -1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Maggiore efficienza nel consumo e produzione dell'energia; | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Contenimento inquinamento acustico; | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 | 0 | 0 | 1 |
| Contenimento esposizione ai campi elettromagnetici; | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Contenimento inquinamento luminoso; | 1 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 |
| Tutela del rischio idrogeologico; | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Tutela del rischio frana; | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Tutela del rischio sismico; | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Tutela della qualità del suolo e sottosuolo; | 1 | 1 | 1 | 1 | -1 | 0 | -1 | 1 | 2 | -1 |
| Tutela e contenimento del rischio inondazioni ; | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Miglioramento della qualità delle acque superficiali e contenimento dei consumi; | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Tutela e valorizzazione dei beni storici e architettonici ed ambientali; | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |

Obiettivi Specifici del Piano/Obiettivi di Sostenibilità

| | OBIETTIVI SPECIFICI DEL PUC | GRADO MEDIO DI COERENZA ESTERNA | CLASSE DI COERENZA ESTERNA |
|---|--|--|-----------------------------------|
| SISTEMA INSEDIATIVO E PRODUTTIVO | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | 0,3 | III – Coerenza Media |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | 0,07 | III – Coerenza Media |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | 0,07 | III – Coerenza Media |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | 0,3 | III – Coerenza Media |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | - 0,07 | II – Coerenza Scarsa |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | 0,3 | III – Coerenza Media |
| SISTEMA MOBILITÀ | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | 0 | III – Coerenza Media |
| SISTEMA AMBIENTALE | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | 0,38 | III – Coerenza Media |
| | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | 1,0 | IV – Coerenza Alta |
| | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | 0,07 | III – Coerenza Media |

Gli obiettivi del **Piano Urbanistico Comunale** di **San Giorgio La Molara** risultano complessivamente caratterizzati da un grado di coerenza per lo più medio con gli obiettivi di sostenibilità ambientale.

B.4.4 - Matrice Azioni**Valutazione delle azioni sui fattori e componenti ambientali**

Il territorio comunale di **San Giorgio La Molara**, come precisato già nei paragrafi precedenti, non è interessato da Siti di Importanza Comunitaria (SIC) né da Zone di Protezione Speciale né rientra nel perimetro di parchi e riserve nazionali o regionali ma il territorio comunale mostra comunque una forte valenza naturalistico-ambientale.

| OBIETTIVI STRUTTURALI SPECIFICI | AMBITO DI INFLUENZA | TEMATICHE AMBIENTALI | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|-------------|------|-------|-----------------------|---------|---------------|-------|-----------|-----------------|
| | | ENERGIA | AGRICOLTURA | ARIA | SUOLO | NATURA E BIODIVERSITÀ | RIFIUTI | AGENTI FISICI | ACQUA | PAESAGGIO | FATTORI RISCHIO |
| <i>Sviluppare e qualificare la città su valori ambientali</i> | <i>Sistema ambientale/ insediativo</i> | 0 | 0 | + | 0 | + | 0 | 0 | + | + | 0 |
| <i>Tutela delle fragilità idrogeologiche sismiche e ambientali</i> | <i>Sistema ambientale</i> | 0 | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 | + | + | 0 |
| <i>Riordino e razionalizzazione del campo aperto insediativo e naturale</i> | <i>Sistema ambientale/ insediativo</i> | 0 | + | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Conservazione del Centro Storico</i> | <i>Sistema insediativo</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Ristrutturazione, riqualificazione e completamento del territorio urbanizzato</i> | <i>Sistema insediativo</i> | 0 | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Ristrutturazione e completamento polifunzionale del territorio urbanizzabile e delle frange marginali</i> | <i>Sistema insediativo</i> | 0 | 0 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Integrazione tra il sistema del costruito e quello degli standards urbanistici per il miglioramento della qualità ambientale urbana.</i> | <i>Sistema insediativo/ ambientale</i> | 0 | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Riordino e riqualificazione del territorio per lo sviluppo delle attività produttive</i> | <i>Sistema produttivo</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Valorizzazione dell'offerta turistica del territorio</i> | <i>Sistema insediativo/ ambientale</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <i>Migliorare la viabilità</i> | <i>Sistema mobilità</i> | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Da qui la necessità di salvaguardare e tutelare l'ambientale, pertanto di seguito saranno definite le tematiche ambientali rilevanti ed i possibili effetti da queste prodotte.

Dalla matrice si evidenzia che esistono degli obiettivi che potrebbero indurre a possibile effetti negativi, per i quali saranno previste mitigazioni o possibile alternative.

B.4.5 - Possibili impatti del PUC sull'ambiente

In tal senso il Piano mira a definire uno strumento urbanistico economicamente, socialmente ed ambientalmente sostenibile, che sappia cioè coniugare tutela delle risorse storico-culturali e naturalistico - ambientali con le esigenze socio-economiche delle popolazioni locali.

Tuttavia qualsiasi attività umana implica di per sé effetti sull'ambiente naturale in quanto artificio; pertanto, anche il Piano Urbanistico Comunale (PUC) quale strumento che disciplina gli usi e le trasformazioni del territorio comporterà inevitabilmente degli impatti sull'ambiente.

In particolare, impatti positivi potranno derivare dalla tutela e dalla valorizzazione del patrimonio storico-ambientale-paesaggistico, nonché dal riordino e dalla riqualificazione dell'insediamento.

Attraverso la tutela e la valorizzazione del tessuto urbano più antico, sarà possibile recuperare importanti testimonianze delle generazioni che ci hanno preceduto.

La definizione di opportuni interventi di riordino e di riqualificazione dell'insediamento più recente mirerà a definire i rapporti fisico-spaziali tra l'abitato ed il contesto paesaggistico - ambientale, tra l'ambiente urbano e il campo rurale aperto.

Al di là degli interventi di riordino e riqualificazione dell'esistente, tuttavia, possibili effetti negativi potrebbero derivare dall'individuazione di nuove aree di espansione residenziale, di nuove aree produttive artigianali-commerciali, nonché di aree destinate alla realizzazione di attrezzature per il tempo libero e lo sport e turistico-ricettive.

In tal senso, al fine di contenere qualsiasi impatto derivante dalla trasformazione di aree a destinazione agricola, le nuove aree di integrazione e di trasformazione saranno individuate a margine dell'abitato esistente, in aree già sottratte agli usi agricoli e parzialmente trasformate, tenendo comunque in debito conto le problematiche del territorio di tipo idrogeologico e comunque i vincoli di ogni tipo presenti.

Al fine di contenere qualsiasi impatto sull'ambiente naturale, inoltre, saranno adottati i necessari accorgimenti per non alterare la natura dei luoghi quali, ad esempio, evitare l'alterazione del naturale andamento dei terreni e l'impermeabilizzazione delle superfici.

Infine, allo scopo di mitigare qualsiasi impatto negativo che non sia stato adeguatamente valutato durante la redazione del Piano, saranno previste aree di tutela per la salvaguardia di parti del territorio di significativo interesse naturalistico-ambientale.

Ad ogni modo, ai sensi dell'art.47 della L.R. 16/2004, tutti i possibili impatti derivanti all'ambiente naturale dall'attuazione del PUC, le possibili alternative atte ad eliminare e contenere tali effetti, nonché tutte le opportune misure volte a compensare eventuali impatti negativi saranno adeguatamente analizzati e valutati nell'ambito del Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica del PUC redatto ai sensi dell'art. 5 della Direttiva 2001/42/CE e dell'art.13, comma 3 del D.Lgs. 152/2006 come modificato dal D.Lgs.4/2008.

B.5.0 - Il piano in rapporto ad altri piani e programmi

B.5.1 - Caratteristiche del Piano

Gli obiettivi generali alla base del nuovo strumento urbanistico del comune di **San Giorgio La Molara** si baseranno sulla integrazione dei seguenti **ambiti di influenza** :

- **Sistema insediativo e produttivo**: Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati;
- **Sistema culturale e ambientale**: Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione.
- **Sistema mobilità e infrastrutture**: Migliorare e potenziare le reti per la mobilità di persone e merci.

SISTEMA INSEDIATIVO

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|---|--|---|
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | AMBITO DI VALORE STORICO DA CONSERVARE E VALORIZZARE |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE DEL TESSUTO URBANO CONSOLIDATO | AMBITO URBANO CONSOLIDATO DA COMPLETARE E RIQUALIFICARE |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | AMBITO MARGINALE DA COMPLETARE |
| | | AREA DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO URBANO CONTEMPORANEO PERIURBANO DA RECUPERARE E RISTRUTTURARE |
| | | AMBITO AGRICOLO INSEDIATO E NUCLEI ED AGGREGATI, ARTERIALI E COMPARTI DA RIQUALIFICARE INTEGRARE E POTENZIARE |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | STANDARDS ESISTENTI |
| | | ATTREZZATURE TERRITORIALI |
| | | ATTREZZATURE ECOAMBIENTALI E TECNOLOGICHE |
| | | AREA DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO | |
| | AMBITO GIÀ DESTINATO AD ATTIVITÀ ESTRATTIVE DA RIQUALIFICARE E AMBITO ESTRATTIVO INDIVIDUATO DAL P.R.A.E. | |
| | AREA PER LA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA | |
| VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) | |
| | AREA DI INTERESSE ECO-TURISTICO | |

SISTEMA MOBILITÀ E INFRASTRUTTURE

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|-------------------------|--|-----------------------|
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | VIABILITÀ DI PROGETTO |

SISTEMA CULTURALE E AMBIENTALE

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AZIONI |
|--|---|---|
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | AREA PER LA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA |
| | | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |
| | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) |
| | | AMBITO GIÀ DESTINATO AD ATTIVITÀ ESTRATTIVE DA RIQUALIFICARE E AMBITO ESTRATTIVO INDIVIDUATO DAL P.R.A.E. |
| | | AMBITO GIÀ DESTINATO AD ATTIVITÀ ESTRATTIVE DA RIQUALIFICARE E AMBITO ESTRATTIVO INDIVIDUATO DAL P.R.A.E. |

| | | |
|--|--|---|
| | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | AMBITO AGRICOLO INSEDIATO E NUCLEI ED AGGREGATI, ARTERIALI E COMPARTI DA RIQUALIFICARE INTEGRARE E POTENZIARE |
| | | AREA DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE FLUVIALE |
| | | AREA PER LA PRODUZIONE AGRICOLA E ZOOTECNICA |
| | | AREA AGRICOLA DI INTERESSE FORESTALE E NATURALISTICO |
| | | AMBITO AGRICOLO DI INTERESSE PRODUTTIVO (ENERGIA DA FONTE RINNOVABILE) |
| | | AREA DI INTERESSE ECO-TURISTICO |
| | | AMBITO DI INTERESSE ARCHEOLOGICO |

B.5.2 - Ambito di operatività del Piano

Il Piano urbanistico Comunale è uno strumento strutturale, mentre l'operatività dello stesso si ottiene attraverso gli **Atti di Programmazione degli Interventi** (art.25 L.R. 16/2004) e il **Piani Urbanistici Attuativi** (art. 26 L.R. 16/2004), pertanto in questa fase dovrà essere definito l'ambito di operatività del PUC, specificando quali interventi possono essere riconducibili direttamente allo strumento di Piano e quali invece sono di competenza di piani attuativi o di settore, nonché la loro dimensione e natura.

La definizione dell'ambito di competenza del PUC dovrà esplicitare, oltre ai tematismi che saranno affrontati nel Piano, le differenti scale di riferimento del PUC e in quali casi si rimanda a scale di maggior dettaglio attraverso specifici piani attuativi e progetti.

Per quanto riguarda gli **obiettivi di Piano** la valutazione potrà avere come esito un set di requisiti progettuali che dovranno essere presi in esame nella redazione degli strumenti di piano attuativi o di settore.

Per quanto riguarda le **azioni di Piano** la valutazione degli effetti delle azioni di Piano sull'ambiente può essere articolata in relazione a due parametri principali: la localizzazione; i caratteri tipologici e realizzativi.

La valutazione degli effetti delle azioni di Piano sull'ambiente privilegerà l'individuazione di alternative, con riferimento alla localizzazione e alla tipologia dell'azione progettuale, attraverso un approccio valutativo di tipo multicriteriale.

Il modello più largamente adottato è il modello **DPSIR** elaborato dell'Agenzia Europea per l'Ambiente, nel quale le componenti sono connesse tra loro da relazioni di tipo causale.

| DIMENSIONE | | |
|---|----------|---|
| l'Obiettivo riguarda tutto il territorio comunale di San Giorgio La Molara | ELEVATA | E |
| l'Obiettivo riguarda gran parte del territorio comunale di San Giorgio La Molara | MEDIA | M |
| l'Obiettivo riguarda una parte specifica del territorio comunale di San Giorgio La Molara | PUNTUALE | P |

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AMBITO DI OPERATIVITA' | | DIMENSIONE | NATURA |
|---|---|------------------------|---------|------------|-----------------------------|
| | | PUC | API-PUA | | |
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | X | | E | TUTELA/ VALORIZZAZIONE |
| | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | X | | M | TUTELA/ VALORIZZAZIONE |
| | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | X | | M | VALORIZZAZIONE /SVILUPPO |
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | | X | P | VALORIZZAZIONE |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | | X | P | VALORIZZAZIONE /SVILUPPO |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | | X | M | VALORIZZAZIONE |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA.. | | X | E | VALORIZZAZIONE /SVILUPPO |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | X | | P | VALORIZZAZIONE /SVILUPPO |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | X | | E | SVILUPPO |
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | X | | M | SVILUPPO |

B.5.3 - Influenza del Piano su piani e programmi gerarchicamente ordinati

Ambiti di Influenza

| OBIETTIVO GENERALE | OBIETTIVI SPECIFICI | AMBITI DI INFLUENZA | PIANI GERARCHICAMENTE ORDINATI |
|---|--|--------------------------------------|--|
| Tutelare le risorse territoriali (suolo, acqua, vegetazione e fauna, paesaggio, storia, beni storico-culturali e archeologici) e loro valorizzazione | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | Sistema insediativo/ ambientale | Piano di Recupero Programma di Valorizzazione |
| | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | Sistema ambientale | Piano di prevenzione dei rischi da calamità naturali |
| | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | Sistema insediativo/ ambientale | |
| Perseguire uno sviluppo equilibrato e sostenibile del sistema insediativo per migliorare la qualità della vita della comunità, puntando alla riqualificazione degli abitati | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | Sistema insediativo | Piano di recupero programma di valorizzazione |
| | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | Sistema insediativo | |
| | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | Sistema insediativo | |
| | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | Sistema insediativo/ ambientale | Piano del verde e delle attrezzature |
| | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | Sistema produttivo | PIP |
| | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | Sistema insediativo/ ambientale | |
| Migliorare la viabilità | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | Sistema mobilità e infrastrutture | Piano del Traffico |

B.5.4 - Pertinenza del Piano per l'integrazione delle considerazioni ambientali al fine di promuovere lo sviluppo sostenibile

| | PUNTI DI FORZA | PUNTI DI DEBOLEZZA | OGGETTIVI DEL PUC | Considerazioni ambientali Sviluppo sostenibile |
|---------------------|---------------------------|---|---|--|
| SISTEMA INSEDIATIVO | CENTRO STORICO | | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |
| | CASTELLO, CHIESE, PALAZZI | | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |
| | | | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | |
| | ATTREZZATURE | | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |
| | MOBILITÀ | MOBILITÀ | MIGLIORARE LA VIABILITÀ | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI ALBERATURE AUTOCTONE AI MARGINI DELLE STRADE, UTILIZZO DI ILLUMINAZIONE A BASSO CONSUMO ENERGETICO, ECT. |
| | PERIFERIA | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI L'UTILIZZO IN COPERTURA DI FOTOVOLTAICO, PANNELLI SOLARI, INDICE DI PERMEABILITÀ, ECT | |
| SISTEMA PRODUTTIVO | INDUSTRIA | INDUSTRIA | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI UTILIZZO IN COPERTURA DI FOTOVOLTAICO, PANNELLI SOLARI, INDICE DI PERMEABILITÀ, ECT |
| | RICETTIVITÀ | | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |
| SISTEMA AMBIENTALE | IDROGRAFIA | | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |
| | BOSCHI | | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE | PERTINENZA SVILUPPO SOSTENIBILE |

B.5.5 - Problemi ambientali pertinenti al Piano

| | PUNTI DI DEBOLEZZA | OGGETTIVI DEL PUC | Considerazioni ambientali Sviluppo sostenibile | PROBLEMI PIANO |
|--|--------------------|--|--|---|
| SISTEMA INSEDIATIVO | MOBILITÀ | MIGLIORARE LA VIABILITÀ | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI ALBERATURE AUTOCTONE AI MARGINI DELLE STRADE, UTILIZZO DI ILLUMINAZIONE A BASSO CONSUMO ENERGETICO, ECT. | ↑ |
| | PERIFERIA | | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI L'UTILIZZO IN COPERTURA DI FOTOVOLTAICO, PANNELLI SOLARI, INDICE DI PERMEABILITÀ, ECT |
| INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA. | | | | |
| SISTEMA PRODUTTIVO | INDUSTRIA | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | IN LINEA CON IL CONCETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILI SARANNO UTILIZZATE UNA SERIE DI ACCORGIMENTI IDONEI A PERSEGUIRLO, QUALI UTILIZZO IN COPERTURA DI FOTOVOLTAICO, PANNELLI SOLARI, INDICE DI PERMEABILITÀ, ECT | ↑ |

PROBLEMI PIANO

| | | |
|---|----------|---|
| L'obiettivo del PUC di San Giorgio La Molara indurrà ad un problema grave, tale da portare ad una riflessione sull'attuazione | grave | ↓ |
| L'obiettivo del PUC di San Giorgio La Molara indurrà ad un problema che dovrà essere gestito con prudenza | prudenza | ↪ |
| L'obiettivo del PUC di San Giorgio La Molara indurrà ad un problema superabile utilizzando delle alternative e/o mitigazioni, pertanto il problema potrà essere considerato nullo | nullo | ↑ |

B.5.6 - Rilevanza del piano per l'attuazione della normativa comunitaria nel settore dell'ambiente.

Nel presente Documento l'analisi del contesto si limita alla considerazione dei fattori esplicitamente richiamati dalla direttiva 2001/42/CE sulla **VAS**, ovvero:

- *aria e fattori climatici;*
- *acqua;*
- *suolo;*
- *flora, fauna e biodiversità;*
- *paesaggio e beni culturali;*
- *popolazione e salute umana.*

Per ciascun indicatore, si riporta il quadro di riferimento normativo e programmatico per il PUC relativo al contesto ambientale, regionale, provinciale e comunale, si descrive in modo sintetico lo stato dell'ambiente e le sue tendenze evolutive, si puntualizzano le principali criticità e si fornisce infine una prima individuazione degli indicatori di contesto ambientale esistenti a livello comunale.

Si rimanda alle fasi successive alla redazione del **Rapporto Ambientale** l'ampliamento del campo di indagine, relativamente ai beni materiali, ulteriore fattore citato dalla direttiva, ai fattori di interrelazione tra quelli suddetti (rumore, radiazioni, ...) e ai settori da cui possono derivare pressioni sull'ambiente, quali ad esempio la mobilità, l'energia, i rifiuti, anche in relazione ai contenuti di PUC.

Nel prosieguo delle attività, inoltre, i risultati emersi dall'analisi del contesto ambientale, in termini di criticità e potenzialità, potranno costituire un supporto per la caratterizzazione degli obiettivi del **PUC di San Giorgio La Molara**.

La descrizione sullo stato dell'ambiente è un documento redatto con la finalità di descrivere un territorio in chiave ecologica, che deve essere *"nel contempo il termometro della qualità ambientale e dell'efficacia delle politiche, e la bussola dell'azione delle istituzioni per assicurare la sostenibilità dello sviluppo"*.

Alla luce di queste considerazioni la descrizione sullo stato dell'ambiente del comune di **San Giorgio La Molara** sarà impostata cercando di conseguire diverse finalità:

- *ricostruire il quadro socio-economico dell'ambito territoriale di riferimento e le relazioni esistenti tra i vari settori produttivi e l'ambiente, in modo da fornire un adeguato strumento sia di valutazione dell'efficacia ambientale, della sostenibilità delle azioni e delle politiche intraprese, sia di supporto alle decisioni;*
- *delineare la situazione ambientale complessiva, analizzando le complesse interazioni esistenti tra le varie tematiche ambientali.*
- *una descrizione dello stato attuale dell'ambiente intesa a perseguire tali finalità richiede l'adozione di un modello concettuale che riesca a rappresentare la realtà ambientale, oltre che in tutte le sue componenti, anche nei meccanismi di reazione agli impatti derivanti da politiche o strategie di gestione.*

A livello internazionale è ormai diffusamente utilizzato il **modello DPSIR** (Driving forces, Pressures, States, Impacts, Responses) un acronimo che sta per *"Determinanti, Pressioni, Stati, Impatti"*.

Esso si basa su relazioni di causa-effetto tra le componenti dello schema: *Determinanti-Pressioni-Stato-Impatti-Risposte*:

- *Determinanti: attività umane*
- *Pressioni: emissioni, rifiuti*
- *Stato: qualità chimica, fisica, biologica*
- *Impatti: conseguenze sulle attività umane, ecosistemi, salute*
- *Risposta: politiche ambientali e azioni di pianificazione*

Di seguito si riporta lo schema di tabella di un'opportuna selezione indicatori di efficacia di cui alla delibera di G.R. n. 834 del 11.05.2007 che verranno utilizzati nel **Rapporto Ambientale** come descrittori dello stato dell'ambiente del territorio comunale di **San Giorgio La Molara**.

| Nome Indicatore | DPSIR | FONTI | Unità di misura | Valore |
|--|-------|---------------|----------------------|--------|
| a. POPOLAZIONE E TERRITORIO | | | | |
| Numero di abitanti | D | ISTAT | ab. | |
| Reddito disponibile delle famiglie | D | SIST | Migl./Euro | |
| Reddito/Abitanti | D | Elaborazione | € | |
| N° Edifici vincolati | D | BBAAPPSAE | n | |
| N° Siti di interesse archeologico | D | BBAAPPSAE | n | |
| Siti di lavorazione di inerti | P | Dati Comunali | n | |
| Numero e superficie occupata da isole ecologiche | P | Dati comunali | m ² | |
| b. TUTELA E PROTEZIONE AMBIENTALE | | | | |
| Inquinamento acustico | R | Dati comunali | | |
| c. SVILUPPO SOSTENIBILE | | | | |
| Agricoltura | | | | |
| N° aziende vinicole presenti sul territorio e superficie agricola utilizzata | D/P | ISTAT | n Km ² | |
| Industrie | | | | |
| N° industrie/N° occupati | D/P | ISTAT | % | |
| Turismo | | | | |
| Alberghi-Posti letto | D | ISTAT-SIST | n | |
| Alberghi-Presenze | D | ISTAT-SIST | n | |
| Grado di utilizzazione | D | ELABORAZIONE | % | |
| Energia | | | | |
| Consumi familiari di energia elettrica | D/R | SIST-ENEL-AZ | Migl/Euro | |
| Utenze familiari di energia elettrica | D/R | SIST-ENEL-AZ | n | |
| Consumi generali | D/R | SIST-ENEL-AZ | Migl/Euro | |
| d. ACQUA | | | | |
| Consumi idrici. | | | | |
| N. abitanti al 2001 N. abitanti serviti | D/R | ATO | n. abitanti | |
| Volume idrico immesso | D/R | ATO | mc/annuo | |
| Volume idrico erogato | D/R | ATO | mc/annuo | |
| Dotazione netta attuale | D/R | ATO | L/ab*giorno | |
| Consumo annuo | D/R | ATO | mc | |
| N° impianti di depurazione | R | Dati comunali | n | |
| Collettamento delle acque reflue: | | | | |
| % popolazione civile o industriale servita da impianti di depurazione | P | Dati comunali | % | |
| Stato chimico delle acque superficiali | | | | |
| | S | ARPAC | IBE CLASSE | |
| e. MOBILITÀ | | | | |
| Mobilità locale e trasporto passeggeri. | | | | |
| N° Autovetture | D | ACI | n | |
| N° Autobus | D | ACI | n | |
| % Autovetture/abitanti | D | Elaborazione | % | |

| f. ARIA | | | | |
|---|-----|---------------|----|--|
| Rete di monitoraggio della qualità dell'aria | | | | |
| Tipo di centraline per la misurazione della qualità dell'aria | S | ARPAC | - | |
| Qualità dell'aria ambiente:particolato PM10 | S | ARPAC | t | |
| Qualità dell'aria ambiente:monossido di carbonio (CO) | S | ARPAC | t | |
| Qualità dell'aria ambiente:ozono di zolfo (NOx) | S | ARPAC | t | |
| Qualità dell'aria ambiente:(COv) | S | ARPAC | t | |
| Qualità dell'aria ambiente:biossido di zolfo(SO2) | S | ARPAC | t | |
| g. RIFIUTI | | | | |
| Produzione di rifiuti: | | | | |
| N. utenze domestiche | P | Dati Comunali | n | |
| N. utenze diverse | | | n | |
| Raccolta differenziata: | | | | |
| Totale raccolta differenziata | | | | |
| Totale raccolta indifferenziata | R | Dati Comunali | kg | |
| Totale rifiuti | | | | |
| Trattamento dei rifiuti. | | | | |
| N° isole ecologiche | P/R | Dati Comunali | n | |
| N° centri di raccolta sul territorio | P/R | Dati Comunali | n | |
| N° centri di stoccaggio | P/R | Dati Comunali | n | |

Inoltre nella redazione del **PUC** e del relativo **Rapporto Ambientale** si terranno in debito conto alcuni tra gli Indicatori Agro-Forestali di cui alla *Circolare del Coordinatore dell'A.G.C. 11 n°782975 del 14.09.2009* come di seguito esplicitate:

| n. | DESCRIZIONE INDICATORE | | Unità di misura | FONTE | |
|----|---|-------------------------------------|------------------------------------|--|--------|
| 1 | Carico di bestiame (riferito a tutte le specie zootecniche censite da ISTAT) –UBA/SAU | | UBA/Ettaro | ISTAT – Censimento agricoltura | |
| 2 | Superficie percorsa dal fuoco | | Ettaro | Regione Campania – Settore Foreste, caccia e Pesca | |
| 3 | Numero medio di incendi | | n. | Regione Campania – Settore Foreste, caccia e Pesca | |
| 4 | SAU/Superficie Territoriale | | % | ISTAT – Censimento agricoltura | |
| 5 | SAT/Superficie Territoriale | | % | | |
| 6 | SAU/SAT | | % | | |
| 7 | Boschi/Superficie Territoriale | | % | | |
| 8 | Boschi | | Ettaro | Regione Campania – Carta dell'Utilizzazione agricola dei suoli | |
| 9 | a | INDICI FORESTALI | Conifere | | Ettaro |
| | b | | Latifoglie | | Ettaro |
| | c | | Misto di conifere e latifoglie | | Ettaro |
| | d | | Macchia mediterranea | Ettaro | |
| 10 | a | COLTIVAZIONI DI PREGIO | Operatori in agricoltura biologica | n. | |
| | b | | Aree DOC-DOCG | Ettaro | |
| 11 | a | INDICI AGRICOLI | SAU a seminativo | Ettaro | |
| | b | | SAU a prati e pascoli | Ettaro | |
| | c | | SAU a colture legnose (fruttiferi) | Ettaro | |
| 12 | Usi civici | Superficie territoriale interessata | Ettaro | Regione Campania – AGC Agricoltura, Settore B,C,A. | |

B.6.0 – Prima verifica di coerenza

B.6.1 - Verifica di coerenza tra gli obiettivi di pianificazione del PUC e gli strumenti di pianificazione sovraordinati

Nella matrice di seguito riportata, è verificata la coerenza degli obiettivi di Piano individuati con il quadro programmatico sovraordinato (*PTR, PTCP, PSR*) e di settore (*Autorità di Bacino dei Fiumi Liri – Garigliano Volturno*), definito tenuto conto delle tematiche in essi contenute di maggior interesse ai fini della redazione dello strumento urbanistico generale di San Giorgio La Molarata.

Matrice Obiettivi Piani sovraordinati - Obiettivi specifici del PUC

| OBIETTIVI DI SOSTENIBILITÀ | OBIETTIVI SPECIFICI DEL PUC | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---|---|---|--|--|--|--|---|--|
| | SISTEMA INSEDIATIVO E PRODUTTIVO | | | | | | SISTEMA DELLA MOBILITÀ E DELLE INFRASTRUTTURE | SISTEMA AMBIENTALE | | |
| | CONSERVAZIONE DEL CENTRO STORICO | RISTRUTTURAZIONE, RIQUALIFICAZIONE E COMPLETAMENTO DEL TERRITORIO URBANIZZATO | RISTRUTTURAZIONE E COMPLETAMENTO POLIFUNZIONALE DEL TERRITORIO URBANIZZABILE E DELLE FRANGE MARGINALI | INTEGRAZIONE TRA IL SISTEMA DEL COSTRUITO E QUELLO DEGLI STANDARDS URBANISTICI PER IL MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ AMBIENTALE URBANA | RIORDINO E RIQUALIFICAZIONE DEL TERRITORIO PER LO SVILUPPO DELLE ATTIVITÀ PRODUTTIVE | VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO | MIGLIORARE E POTENZIARE LE RETI PER LA MOBILITÀ DI PERSONE E MERCI | SVILUPPARE E QUALIFICARE LA CITTÀ SU VALORI AMBIENTALI | TUTELA DELLE FRAGILITÀ IDROGEOLOGICHE SISMICHE E AMBIENTALI | RIORDINO E RAZIONALIZZAZIONE DEL CAMPO APERTO INSEDIATIVO E NATURALE |
| PTR - Piano Territoriale Regionale della Campania | | | | | | | | | | |
| • difesa della biodiversità (b.1); | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + |
| • valorizzazione del patrimonio culturale e del paesaggio (b.4); | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 | + | + | + |
| • tutela dal rischio sismico (c.2); | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • sviluppo e sostegno alle attività produttive per lo sviluppo agricolo – sviluppo delle filiere (e.2a); | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + | 0 | 0 | + |
| • sviluppo e sostegno alle attività produttive agricole - diversificazione territoriale (e.2b); | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + | 0 | 0 | + |
| • sviluppo e sostegno alle attività produttive per lo sviluppo turistico (e.3). | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + | 0 | 0 | + |
| PTCP - Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale Benevento | | | | | | | | | | |
| SISTEMA AMBIENTALE | | | | | | | | | | |
| • Sistema ambientale e naturalistico | 0 | 0 | + | + | 0 | + | 0 | + | + | + |
| • Sistema della tutela e valorizzazione delle risorse agro-forestali | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | + | + | + |
| • Sistema della difesa delle risorse idriche | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • Sistema della tutela del suolo e gestione di aree contaminate | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | + | + | + |
| • Sistema della gestione delle attività estrattive | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • Sistema della tutela e valorizzazione delle risorse energetiche | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • Sistema del governo del rischio idrogeologico | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • Sistema del governo del rischio sismico | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |
| • Sistema della gestione dei rifiuti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 |
| SISTEMA INSEDIATIVO E DEL PATRIMONIO CULTURALE E PAESAGGISTICO | | | | | | | | | | |
| • Sistema insediativo | + | + | + | + | 0 | + | 0 | + | 0 | 0 |
| • Sistema storico-paesistico | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + |
| SISTEMA DELLE INFRASTRUTTURE E DEI SERVIZI | | | | | | | | | | |
| • Sistema infrastrutturale | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| • Sistema dei servizi sovracomunali | 0 | 0 | 0 | 0 | + | + | + | 0 | 0 | 0 |
| • Sistema delle aree produttive | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| • Sistema socio-economico | 0 | 0 | 0 | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 |
| AdB del fiume Liri – Garigliano e Volturno | | | | | | | | | | |
| • riduzione del rischio idrogeologico entro valori compatibili con gli usi del suolo in atto, in modo tale da salvaguardare l'incolumità delle persone e ridurre al minimo i danni ai beni esposti | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | + | 0 |

B.7.0 - Monitoraggio

B.7.1 - Gli indicatori per il monitoraggio

Modalità e periodicità di raccolta dati e set di indicatori della qualità ambientale già in uso in altri piani sovraordinati.

Descrizione delle misure previste in merito al monitoraggio di cui all'articolo 18 del D. Lgs. 4/2008.

In un rapporto ambientale il monitoraggio si sviluppa nei momenti della fase intermedia, cioè di applicazione degli interventi del Piano e nella *fase ex-post*, ovvero concluso il Piano.

L'importanza del monitoraggio nel garantire l'efficacia della valutazione ambientale dei piani è stato affermato con decisione dalla norma quadro europea (*cf. l'art. 10 della direttiva CE/2001/42, le linee guida sull'attuazione e il report speciale della Commissione Europea*).

In particolare, il monitoraggio assume un ruolo essenziale nel perseguire la chiusura del ciclo di valutazione, consentendo una verifica delle ipotesi formulate nella fase preventiva e offrendo concrete opportunità di modifica in fase di attuazione di quegli aspetti del piano che dovessero rivelarsi correlati ad effetti ambientali significativi.

Gli indicatori per la VAS sono dunque lo strumento messo a disposizione dell'Ente per monitorare nel tempo l'andamento del Piano e la coerenza rispetto agli obiettivi assunti nella fase iniziale. Nel caso emergano nel tempo indicazioni che attestino il mancato perseguimento degli obiettivi, l'Ente potrà adottare interventi correttivi (che naturalmente dovranno integrare il sistema degli indicatori nella VAS).

Inoltre, il sistema di monitoraggio dovrebbe consentire di tracciare i percorsi attuativi del piano, perché si abbia certezza di quanto effettivamente realizzato lungo una scansione cronologica.

Infine, un buon sistema di monitoraggio dovrebbe permettere delle congetture sulla correlazione fra gli interventi eseguiti e le modificazioni delle condizioni ambientali osservate.

Il monitoraggio, dunque, può alertare i soggetti attivi della pianificazione e della gestione urbana sottolineando il nesso fra una tipologia di attività e una determinata criticità ambientale, lasciando aperte ipotesi di risposta che variano dall'astensione (l'intervento viene annullato o rimandato), alla rielaborazione (l'intervento viene considerato realizzabile solo a determinate condizioni che evitino o attenuino gli effetti ambientali), e infine alla compensazione (la realizzazione viene reputata irrinunciabile nonostante la consapevolezza delle ricadute ambientali negative, ma qualora per esse valga il principio di sostituibilità, si *procede ad un secondo intervento che mira a ristabilire un equilibrio*).

Nella sostanza, già nella redazione di ciascuna delle analisi e valutazioni settoriali si è avuta la cura di evidenziare lo stato della conoscenza di ognuna delle componenti, anche con riferimento al quadro complessivo delle informazioni disponibili per descrivere lo stato ed il trend (storico ed atteso) della quantità e della qualità delle tematiche ambientali trattate.

Preliminarmente è doveroso dare almeno un cenno sullo stato della rete regionale di monitoraggio ambientale e sul relativo SIRA, Sistema Informativo Regionale Ambientale. A tal proposito va qui riferito che la rete regionale di monitoraggio è tuttora in fase di completamento. Di fatto ancora oggi alcune reti di sensori (per esempio quelli della rete di monitoraggio atmosferico) attendono una loro precisa localizzazione e pertanto le informazioni ambientali desumibili risentono di alcune importanti lacune strutturali. Partendo da questo dato di fatto sin da ora si evidenzia e si raccomanda che quando la rete regionale di monitoraggio verrà messa a regime e saranno disponibili le prime informazioni più estese e complete, si dovrà procedere in itinere alla verifica delle conclusioni del presente rapporto.

Ciò conformemente all'impostazione della Direttiva 2001/42/CE (art. 10 Monitoraggio) che prevede la possibilità di individuare eventuali effetti negativi sull'ambiente naturale in fase di esecuzione ed apportare tempestivamente le più opportune misure correttive. È evidente che, per giungere a rapporti di VAS completi, strutturati e soprattutto efficaci, è necessario creare le premesse per la diffusione delle indagini atte a fornire dati per le elaborazioni e porre le basi per lo sviluppo di banche dati, indicatori e modelli facilmente trasferibili e confrontabili tra i diversi contesti con una copertura quantomeno regionale, se non di livello nazionale e comunitario.

Pertanto per la carenza di dati relativi a descrivere lo stato attuale del territorio oggetto della valutazione si rimanda un adeguato piano di monitoraggio finalizzato sia al controllo delle tematiche ambientali interessate dagli effetti del Piano sia a costituire il punto di partenza di banche dati che verranno aggiornate periodicamente.

B.7.2 - I riferimenti per la valutazione in itinere

La valutazione in itinere è un processo a supporto della corretta attuazione del Piano e finalizzato a conseguire una trasformazione sostenibile del territorio e dell'ambiente. Questo processo deve garantire due obiettivi: la correzione delle indicazioni del Piano in caso di scostamenti tra le previsioni e la realtà e l'attivazione di appositi momenti valutativi in caso di modifiche al Piano dovute a cause differenti rispetto a quelle sopraelencate.

Riferimenti utili per un'adeguata valutazione in itinere sono l'andamento delle superfici dei diversi usi del suolo e delle relative percentuali, a cui si aggiungono i dati relativi alle quantità di terreno edificabile disponibile, suddivisa rispetto ai livelli di sostenibilità e al rapporto percentuale tra la superficie di terreno da edificare e la superficie di terreno idoneo all'edificazione, territorio agricolo destinato ad agricoltura a basso impatto, grado di tutela paesaggistica. La valutazione in itinere prevede il controllo delle trasformazioni paesistiche delle aree interessate da interventi del piano. Le valutazioni riguardano quindi sia il raggiungimento degli obiettivi prefissati dal piano, sia gli esiti delle valutazioni di idoneità paesistica delle trasformazioni territoriali previste dal Piano.

I meccanismi per modificare le azioni e/o gli obiettivi di piano da attivare nel caso di differenze sostanziali tra le previsioni di piano e le trasformazioni territoriali dipendono dal tipo d'intervento considerato, dall'intensità dei suoi effetti sull'ambiente e dalle valutazioni che sono state effettuate.

Nel caso di inserimento di nuovi obiettivi, strategie e azioni di sviluppo, questi dovranno essere sottoposti a una valutazione che ne verifichi la compatibilità e la sostenibilità ambientale rifacendosi ai procedimenti attivati per questa valutazione ambientale e integrandone gli esiti.

Nel caso di eventuali modifiche di azioni di sviluppo che prevedono una ridefinizione degli interventi che rivestono aspetti importanti tra quelli indicati, tali azioni dovranno essere sottoposte a una valutazione puntuale che ripercorra ed eventualmente approfondisca quanto indicato nel Rapporto Ambientale. Se invece interessano temi non rilevanti, allora è sufficiente verificare che siano rispettati i criteri valutativi. Nel caso di nuove azioni di tutela o di modifiche in senso più restrittivo di azioni di tutela già attivate, se interessano temi significativi, occorre che esse siano supportate nella loro elaborazione progettuale da questo procedimento valutativo e che i relativi esiti siano integrati in quest'ultimo.

Nel caso di modifica di azioni di tutela in senso meno restrittivo o che prevedano una riduzione dell'entità degli interventi di valorizzazione paesistico - ambientale, è sufficiente verificare che siano rispettati i criteri valutativi ripercorrendo, e approfondendo dove necessario, quanto effettuato in questa valutazione.

B.7.3 - Scelta degli indicatori

Ai fini della valutazione dello stato attuale del territorio, delle pressioni prodotte dalle azioni di piano e delle mitigazioni proposte è stata individuata una serie di indicatori suddivisibili in tre macro-settori:

-Indicatori di pressione (P): misurano il carico generato sull'ambiente dalle attività umane;

-Indicatori di stato (S): misurano la qualità dell'ambiente fisico;

-Indicatori di risposta (R): misurano la qualità delle politiche messe in campo dall'Amministrazione pubblica.

Qui di seguito vengono riportati sinteticamente tutti gli indicatori scelti suddivisi nelle tre categorie:

| COMPONENTI TERRITORIALI | INDICATORI | Tipologia indicatore | Definizione | P | S | R | |
|-------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|--|---|---|---|---|
| SOCIO-ECONOMICI | 01 | popolazione | IMPATTO | Popolazione residente (n° abitanti) | | x | |
| | 02 | occupazione | IMPATTO | Tasso di occupazione / disoccupazione (%) | | | x |
| | 03 | economia | IMPATTO | Numero di addetti nel settore produttivo (n°) | | | x |
| | | | | Numero di imprese | | | x |
| 04 | soddisfazione dei cittadini | VERIFICA | Percentuale di cittadini per livelli di soddisfazione | | | x | |
| AMBIENTE URBANO | 05 | uso del territorio | VERIFICA | Superficie urbanizzata | x | | |
| | | | | Densità abitativa | x | | |
| | | | | Aree di nuova edificazione | x | | |
| | | | | Mq residenziale | x | | |
| | Mq produttivo | x | | | | | |
| | 06 | standard urbanistici | IMPATTO | Mq attrezzature collettive | x | | |
| | | | | N. Aree verdi per la fruizione ricreativa | | | x |
| 07 | qualità degli spazi | IMPATTO | Rapporto percentuale tra le aree adibite ad attrezzature collettive - verde e la superficie del tessuto urbano (%) | | | x | |
| | | | N. aree di connettività ecologica | | | x | |
| MOBILITA' | 08 | emissioni in atmosfera | VERIFICA | Particolato sottile (PM 10) | | x | |
| | 09 | capacità delle reti infrastrutturali | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la lunghezza delle strade previste e la lunghezza della rete stradale esistente in ambito urbano (%) | x | | |
| | | | | N. di linee pubbliche | | | x |
| TURISMO | 11 | valorizzazione turistica | IMPATTO | Mq. aree di valorizzazione turistica | | | x |

| COMPONENTI AMBIENTALI | INDICATORI | Tipologia indicatore | Definizione | P | S | R | |
|------------------------|---------------------------|---------------------------------------|--|---|---|---|---|
| ENERGIA | 12 | consumi energetici | IMPATTO | Percentuale di energia fotovoltaica sul totale | | | x |
| | 13 | contributo al cambiamento climatico | VERIFICA | Biossido di carbonio (CO2) | | x | |
| AGRICOLTURA | 14 | utilizzo dei terreni agricoli | VERIFICA | Superficie agraria/ Superficie territoriale | x | | |
| | | | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la superficie di territorio agricolo coltivato con tecniche compatibili con l'ambiente ed il totale della superficie agricola utilizzata (SAU) | | | x |
| ARIA | 15 | qualità dell'aria | VERIFICA | Particolato sottile (PM 10) | | x | |
| | | | | Ozono (O3) | | x | |
| | | | | Composti organici volatili (COV) | | x | |
| | | | | Ossido di azoto (NOx) | | x | |
| | | | | Ammoniaca (NH3) | | x | |
| SUOLO | 6 | uso del territorio | VERIFICA | Aree di nuova edificazione | x | | |
| | | | | Mq residenziale | x | | |
| | | | | Mq produttivo | x | | |
| 17 | permeabilità dei suoli | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere residenziale | | | x | |
| | | | Rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere produttive | | | x | |
| NATURA & BIODIVERSITA' | 18 | aree di connettività ecologica | IMPATTO | Rapporto aree di connettività ecologica e la superficie del tessuto urbano (%) | | | x |
| RIFIUTI | 19 | produzione di rifiuti | VERIFICA | Quantità di rifiuti urbani totali | x | | |
| | | | | Quantità di rifiuti urbani pro capite | x | | |
| | 20 | raccolta differenziata | VERIFICA | Quantità di rifiuti destinati a raccolta differenziata | | | x |
| | | | | Raccolta differenziata per frazione merceologica in un anno: ingombranti | | | x |
| | | | | Carta e cartone | | | x |
| | | | | Vetro | | | x |
| | | | | Plastica | | | x |
| | | | | Ferro | | | x |
| | | | | Scarti vegetali verde | | | x |
| | | | | Legno | | | x |
| | | | | Pile | | | x |
| | | | | Farmaci | | | x |
| | | | | Accumulatori al Pb | | | x |
| | | | | Abiti | | | x |
| Elettrodomestici | | | x | | | | |
| AGENTI FISICI | 21 | inquinamento acustico | VERIFICA | Livelli di rumore | | x | |
| | 22 | inquinamento elettromagnetico | VERIFICA | Intensità dei campi elettromagnetici | | x | |
| | 23 | inquinamento luminoso | VERIFICA | Livello di inquinamento | | x | |
| ACQUA | 24 | consumi idrici | VERIFICA | Volume di acqua immesso nella rete di distribuzione | x | | |
| | | | | Volume di acqua erogata per gli usi civici | x | | |
| | | | | Volume di acqua consumata pro capite | x | | |
| | 25 | qualità acque superficiali | VERIFICA | L.I.M. | | x | |
| | | | | I.B.E. | | x | |
| | | | | S.E.C.A. | | x | |
| 26 | qualità acque sotterranee | VERIFICA | Manganese | | x | | |
| PAESAGGIO | 27 | patrimonio culturale e architettonico | VERIFICA | N. di aree di interesse storico,culturali, architettonico | x | | |
| | | | | Rapporto tra le aree di interesse storico,culturali, architettonico e le aree di connettività ecologica | x | | |
| FATTORI DI RISCHIO | 28 | rischio idrogeologico | VERIFICA | Mq. Aree a rischio idrogeologico | x | | |

B.7.4 - Indicatori di Verifica e di Impatto

Per la valutazione del raggiungimento degli obiettivi ambientali stabiliti, si è proceduto alla scelta di indicatori di interesse ambientale, tra quelli proposti dal *Consiglio Europeo di Barcellona 2002, DG Ambiente, Commissione Europea, terza conferenza europea sulle città sostenibili, Hannover, Germania, 9-12 febbraio 2000, Nuova strategia dell'Unione Europea in materia di Sviluppo Sostenibile - Bruxelles 2006, Strategia d'azione ambientale per lo sviluppo sostenibile in Italia (Del CIPE 2.8.2002).*

Si tratta di una serie di indicatori utilizzati per la verifica del raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità prefissati (**indicatori di verifica**), volti ad individuare gli impatti negativi imprevisti ed adottare le opportune misure correttive.

Discorso diverso, vale per la scelta degli indicatori per il monitoraggio degli impatti, che sono soggetti al controllo degli impatti significativi sull'ambiente derivanti dall'attuazione del **PUC** (indicatori di impatto), tali da individuare impatti negativi imprevisti ed adottare le opportune misure correttive.

Una volta individuati gli indicatori più coerenti con le azioni di piano, si è proceduto ad analizzarli singolarmente descrivendone i contenuti, le principali caratteristiche ed i metodi di verifica degli stessi.

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 01 – Popolazione |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | consistenza assoluta della popolazione residente |
| Unità di misura | numero di residenti |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare il trend demografico annuale. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Rilevazioni ISTAT e anagrafiche. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore socioeconomico "classico", che segnala da un lato la tendenza di una comunità a contrarsi o ad espandersi e quindi possibili fenomeni di invecchiamento dei residenti o scarso ricambio generazionale all'interno delle posizioni lavorative e dall'altro, attraverso l'esplicitazione dei flussi migratori, la progressiva variazione della popolazione, cui si deve far fronte con un'offerta sociale e culturale diversificata. |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 02 – Occupazione |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | tasso di occupazione / disoccupazione |
| Unità di misura | % differenziate per sesso |
| Descrizione | Il tasso di occupazione descrive molto sinteticamente l'andamento del mercato locale del lavoro, quindi, le opportunità lavorative esistenti. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Rilevazioni ISTAT o locali presso gli uffici di collegamento |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 03 – Economia |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | a) numero di addetti |
| Unità di misura | a) numero di addetti del settore produttivo |
| Descrizione | Il numero di addetti descrive molto sinteticamente l'andamento del mercato locale del lavoro, quindi, il numero di unità lavorative esistenti. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Rilevazioni ISTAT o locali presso gli uffici competenti. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Oggetto della misurazione | b) numero di imprese presenti nel territorio comunale |
| Unità di misura | b) numero di imprese presenti |
| Descrizione | Il numero di imprese descrive molto sinteticamente l'andamento del mercato produttivo del lavoro, quindi, il numero di imprese esistenti all'interno del territorio comunale. L'indicatore mostra la necessità o meno dell'esistenza di aree produttive edificabili. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Rilevazioni presso gli uffici comunali |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 04 – Soddisfazione dei cittadini |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Commissione Europea di Hannover 2000 |
| Oggetto della misurazione | Soddisfazione generale e specifica dei cittadini riguardo a diverse variabili rilevanti per la sostenibilità |
| Unità di misura | % dei cittadini per livelli di soddisfazione |
| Descrizione | L'indicatore analizza il livello di benessere dei cittadini attraverso l'esplicitazione del loro livello di soddisfazione nei confronti del luogo dove vivono e lavorano. Le variabili rilevanti per la determinazione del livello di soddisfazione sono: -standard abitativi, disponibilità e accessibilità economica; -opportunità di lavoro; -qualità e quantità dell'ambiente naturale; -qualità dell'ambiente edificato; -livello di servizi sociali e sanitari; -livello di servizi culturali, ricreativi e per il tempo libero; -standard delle scuole; -livello dei servizi di trasporto pubblico; -opportunità di partecipazione alla pianificazione locale e ai processi decisionali; -livello di sicurezza personale vissuto all'interno della comunità |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Indagine campionaria, articolata su due tipi di domande: rilevazione di un livello di soddisfazione generale (Parte I soddisfazione in generale) e di livelli di approfondimento specifici (Parte II soddisfazione su singoli aspetti) . Le principali difficoltà di calcolo dell'indicatore riguardano la necessità di procedere ad una rilevazione diretta del livello di soddisfazione attraverso questionario ai cittadini (possibilmente da effettuarsi di persona, alternativamente via posta). |
| Frequenza delle misurazioni | Da valutare in relazione all'alto costo della rilevazione campionaria. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore di fondamentale importanza per capire quali siano le "esigenze" della cittadinanza e quale sia lo "stato d'animo" nei confronti di ciò che viene fatto o non fatto. |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 05 – Uso del territorio |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Commissione Europea di Hannover 2000 |
| Oggetto della misurazione | a) superfici urbanizzate o artificializzate; b) densità abitativa: numero di abitanti per Km ² dell'area classificata come "suolo urbanizzato"; c) nuovo sviluppo: quote annue di nuova edificazione su aree vergini e su suoli contaminati e abbandonati; |
| Unità di misura | a) superficie modellata artificialmente sul totale della superficie comunale: %; b) numero di abitanti per Km ² di area urbanizzata; c) aree di recente costruzione su terreni vergini e su suoli contaminati o abbandonati: % |
| Descrizione | Questo indicatore valuta l'uso del territorio comunale, considerando gli aspetti di efficienza dell'uso del suolo, protezione del suolo non edificato e di rilievo ecologico, recupero e riutilizzo delle aree dimesse e contaminate. Si distinguono le seguenti classi di uso: 1. area edificata/urbanizzata: è l'area occupata da edifici, anche in modo discontinuo; 2. area abbandonata (brownfield): una parte di area edificata/urbanizzata non più utilizzata; 3. area contaminata: un'area interessata da livelli di inquinamento del suolo o del sottosuolo tali da richiedere interventi di bonifica a garanzia di un futuro uso sicuro. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Per controllare l'uso sostenibile del territorio è opportuno utilizzare i dati prodotti dal Corine Land Cover (progetto europeo finalizzato alla realizzazione di una cartografia tematica che rappresenta il territorio distinguendo 44 classi di copertura del suolo, raggruppate in 3 livelli gerarchici). I dati sull'estensione delle aree edificate di recente, la quota di aree vergini e abbandonate o contaminate e i dati sulle aree protette sono contenuti nei piani e programmi delle amministrazioni localmente competenti. Per un monitoraggio più adeguato, basta la verifica in termini quantitativi delle aree oggetto di misurazione. |
| Frequenza delle misurazioni | Una volta effettuata la prima valutazione dell'indicatore, si può prevedere una serie di aggiornamenti al variare della situazione di riferimento. Si sottolinea in particolare la necessità, nel caso si ricorra ai dati del Progetto Corine Land Cover di sottostare ai tempi di aggiornamento del relativo database (Corine Land Use) |
| Competenza | Amministrazione comunale |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 06 – Standard urbanistici |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | nuove aree ricreative |
| Unità di misura | rapporto percentuale tra le aree per attrezzature collettive-verde e la superficie del tessuto urbano |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree per servizi e verde e di valutarne la necessità |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove aree per attrezzature collettive. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |
| Oggetto della misurazione | <i>nuove edificazioni residenziali</i> |
| Unità di misura | <i>mq di suolo per attrezzature collettive</i> |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo dell'edificato residenziale e di valutare la necessità della presenza di aree per attrezzature collettive edificabili. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove costruzioni abitative. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 07 – Qualità degli spazi |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | aree verdi di connettività ecologica |
| Unità di misura | rapporto percentuale tra le aree di connettività ecologica e la superficie del tessuto urbano. |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree per la connettività ecologica e di valutarne la necessità. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove per la connettività ecologica. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 08 – Emissione in atmosfera |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | DG Ambiente, Commissione Europea, Terza Conferenza Europea sulle città sostenibili, Hannover, Germania 9-12 Febbraio 2000 |
| Oggetto della misurazione | Numero di superamenti dei valori limite (riferiti a soglie di concentrazione di inquinanti stabiliti dall'OMS) per determinati inquinanti atmosferici |
| Unità di misura | Numero di superamenti del valore limite |
| Descrizione | L'indicatore esplicita il numero delle volte che il valore limite previsto dalla normativa vigente viene superato per ogni inquinante considerato, secondo il periodo di riferimento previsto dal valore limite stesso (giornaliero, su 8 ore, oppure orario), al netto del numero di superamenti ammessi dalla normativa vigente. Gli inquinanti considerati sono: - particolato sottile (PM10) |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | L'indicatore richiede il monitoraggio continuo della qualità dell'aria, cioè la misurazione dei livelli di sostanze inquinanti nell'aria in punti fissi e con continuità nel tempo. |
| Frequenza delle misurazioni | Al di là della frequenza specifica dei rilevamenti delle centraline fisse e mobili di monitoraggio della qualità dell'aria, l'indicatore deve essere verificato ogni 4 anni. |
| Competenza | ARPAC |
| Note | Questo indicatore valuta la qualità dell'aria esterna riferita alla mobilità. |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 09 – Capacità della rete infrastrutturale |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | Rete stradale |
| Unità di misura | rapporto percentuale tra la lunghezza della rete stradale prevista e quella esistente in ambito comunale; |
| Descrizione | Questo indicatore analizza la mobilità dei cittadini che vivono all'interno del territorio comunale. Si valutano: - i metri lineari di rete stradale attuale e di progetto |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Per il calcolo di questo indicatore sono richiesti dati che devono essere rilevati direttamente, sulla base di indagini territoriali. |
| Frequenza delle misurazioni | Si tratta di un indicatore molto importante per il quale sarebbe interessante effettuare una campagna pilota di rilevamento annuali. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 10 – Trasporto passeggeri |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | Linee pubbliche |
| Unità di misura | numero di linee pubbliche |
| Descrizione | Questo indicatore analizza la mobilità dei cittadini che vivono all'interno del territorio comunale. Si valutano: -il numero attuale di linee di trasporto pubblico. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Per il calcolo di questo indicatore sono richiesti dati che devono essere rilevati direttamente, sulla base di indagini territoriali. |
| Frequenza delle misurazioni | Si tratta di un indicatore molto importante per il quale sarebbe interessante effettuare una campagna pilota di rilevamento annuali. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 11 – Valorizzazione turistica |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | nuove aree turistico ricettive |
| Unità di misura | Mq. Aree di valorizzazione turistica |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree turistiche e di valutarne la necessità |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove aree turistiche. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 12 – Consumi energetici |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | produzione di energia fotovoltaici sul totale |
| Unità di misura | tep totali; |
| Descrizione | Questo indicatore stima la quantità totale di energia consumata da una comunità e la quantità media consumata da ciascun abitante in un anno, permettendo quindi di analizzare da un punto di vista energetico lo stile di vita dei residenti su un territorio e la sostenibilità dei relativi consumi. L'indicatore considera inoltre la quantità di energia prodotta mediante l'installazione di impianti fotovoltaici, a garanzia di una riduzione del consumo delle fonti non rinnovabili. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I dati necessari alla redazione del bilancio energetico di un territorio sono reperibili presso gli operatori energetici presenti localmente e le amministrazioni Locali e, in parte, attraverso il bilancio energetico sviluppato in ambito provinciale. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 13 – Contributo locale al cambiamento climatico globale |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Consiglio Europeo di Barcellona 2002 |
| Oggetto della misurazione | emissioni equivalenti di CO ₂ totali e per fonte |
| Unità di misura | Tonnellate annue e variazione percentuale (rispetto ad un anno di riferimento, preferibilmente il 1990, anno base nell'ambito del Protocollo di Kyoto per la valutazione delle riduzioni delle emissioni di gas serra da effettuarsi entro il 2012). |
| Descrizione | L'indicatore valuta le emissioni antropogeniche annue di biossido di carbonio e metano all'interno dell'area. Le emissioni sono stimate sia come valore totale che come variazione rispetto ad un anno di riferimento (preferibilmente il 1990), sulla base del principio di responsabilità: alle emissioni generate internamente alla città si sommano quelle "a debito" (generate all'esterno, ma riconducibili ad attività cittadine) e si sottraggono quelle "a credito" (generate all'interno, ma connesse ad attività esterne). |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Si devono calcolare le emissioni di CO ₂ causate dal consumo locale di energia (distinguendo le diverse fonti energetiche) e le emissioni |
| Frequenza delle misurazioni | Al di là della frequenza specifica dei rilevamenti delle centraline fisse e mobili di monitoraggio della qualità dell'aria, l'indicatore deve essere verificato ogni 4 anni. |
| Competenza | ARPAC |
| Note | Questo indicatore valuta la qualità dell'aria esterna, ma non considera i problemi di qualità interna agli edifici. Per un quadro complessivo della tematica dell'inquinamento atmosferico questo indicatore deve essere letto in parallelo con quello relativo alle patologie indotte dall'immissione / presenza nell'aria di concentrazioni eccessive di inquinanti, siano esse generate dal traffico, dal riscaldamento degli edifici o dalle attività produttive. Inoltre da quanto emerge da una analisi della Coldiretti svolta in occasione della Conferenza dell'ONU di Copenhagen dove è stato presentato dal Presidente Sergio Marini il primo decalogo per la spesa sostenibile dal punto di vista climatico ed ambientale, con semplici accorgimenti nella spesa di tutti i giorni e nel consumo degli alimenti ogni famiglia italiana può tagliare i consumi di petrolio e ridurre le emissioni |

| | |
|---|--|
| | di gas ad effetto serra di oltre mille chilogrammi (CO2 equivalenti) all'anno per contribuire personalmente con uno stile di vita responsabile a fermare gli effetti disastrosi dei cambiamenti climatici. |
| Nome dell'indicatore | 14 – Utilizzazione dei terreni agricoli |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | aree agricole a basso impatto |
| Unità di misura | rapporto percentuale tra le superfici di territorio agricolo coltivato con tecniche compatibili con l'ambiente ed il totale della superficie agricola utilizzata (SAU). |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree agricole a basso impatto. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove iscrizioni per i coltivatori diretti. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività agricola |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 15 – Qualità dell'aria |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | DG Ambiente, Commissione Europea, Terza Conferenza Europea sulle città sostenibili, Hannover, Germania 9-12 Febbraio 2000 |
| Oggetto della misurazione | Numero di superamenti dei valori limite (riferiti a soglie di concentrazione di inquinanti stabiliti dall'OMS) per determinati inquinanti atmosferici |
| Unità di misura | Numero di superamenti del valore limite |
| Descrizione | L'indicatore esplicita il numero delle volte che il valore limite previsto dalla normativa vigente viene superato per ogni inquinante considerato, secondo il periodo di riferimento previsto dal valore limite stesso (giornaliero, su 8 ore, oppure orario), al netto del numero di superamenti ammessi dalla normativa vigente. Gli inquinanti considerati sono: - particolato sottile (PM10); - ozono (O3); - ossidi di azoto (NOx); - ammoniaca (NH3) |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | L'indicatore richiede il monitoraggio continuo della qualità dell'aria, cioè la misurazione dei livelli di sostanze inquinanti nell'aria in punti fissi e con continuità nel tempo. |
| Frequenza delle misurazioni | Al di là della frequenza specifica dei rilevamenti delle centraline fisse e mobili di monitoraggio della qualità dell'aria, l'indicatore deve essere verificato ogni 4 anni. |
| Competenza | ARPAC |
| Note | Questo indicatore valuta la qualità dell'aria esterna, ma non considera i problemi di qualità interna agli edifici. Per un quadro complessivo della tematica dell'inquinamento atmosferico questo indicatore deve essere letto in parallelo con quello relativo alle patologie indotte dall'immissione / presenza nell'aria di concentrazioni eccessive di inquinanti, siano esse generate dal traffico, dal riscaldamento degli edifici o dalle attività produttive. |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 16 – Uso del territorio |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Commissione Europea di Hannover 2000 |
| Oggetto della misurazione | a) superfici urbanizzate o artificializzate; b) aree di nuova edificazione (residenziale e produttiva); |
| Unità di misura | a) mq. Nuova superficie residenziale; b) mq. Nuova superficie residenziale; |
| Descrizione | Questo indicatore valuta l'uso del territorio comunale, considerando gli aspetti di efficienza dell'uso del suolo, protezione del suolo non edificato e di rilievo ecologico, recupero e riutilizzo delle aree dimesse e contaminate. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Per controllare l'uso sostenibile del territorio è opportuno utilizzare i dati prodotti dal Corine Land Cover (progetto europeo finalizzato alla realizzazione di una cartografia tematica che rappresenta il territorio distinguendo 44 classi di copertura del suolo, raggruppate in 3 livelli gerarchici). I dati sull'estensione delle aree edificate di recente, la quota di aree vergini e abbandonate o contaminate e i dati sulle aree protette sono contenuti nei piani e programmi delle amministrazioni localmente competenti. Per un monitoraggio più adeguato, basta la verifica in termini quantitativi delle aree oggetto di misurazione. |
| Frequenza delle misurazioni | Una volta effettuata la prima valutazione dell'indicatore, si può prevedere una serie di aggiornamenti al variare della situazione di riferimento. Si sottolinea in particolare la necessità, nel caso si ricorra ai dati del Progetto Corine Land Cover di sottostare ai tempi di aggiornamento del relativo database (Corine Land Use) |
| Competenza | Amministrazione comunale |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 17- Permeabilità dei suoli |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | a)superficie permeabile delle zone di espansione e di trasformazione residenziale; b)superficie permeabile delle zone di espansione e di trasformazione produttiva |
| Unità di misura | a)rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere residenziale; b)rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere produttivo. |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree permeabili in seguito alla trasformazione dei suoli. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove costruzioni residenziali e produttive. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 18 – Aree verdi di connettività ecologica |
| Tipologia | Indicatore di IMPATTO |
| Oggetto della misurazione | a) aree verdi di connettività ecologica |
| Unità di misura | a) rapporto percentuale tra le aree di connettività ecologica e la superficie del tessuto urbano. |
| Descrizione | L'indicatore proposto ha lo scopo di evidenziare lo sviluppo di nuove aree per la connettività ecologica e di valutarne la necessità. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il rilevamento avviene mediante il controllo delle nuove per la connettività ecologica. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore utile per il monitoraggio dell'attività edilizia |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 19 – Produzione di rifiuti urbani |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | C.I.P.E. Italia 2002 |
| Oggetto della misurazione | a) quantità di rifiuti urbani totali per anno b) quantità di rifiuti urbani pro capite per anno |
| Unità di misura | a)Tonn per anno b) Kg per abitante per anno |
| Descrizione | L'indicatore misura la quantità totale di rifiuti urbani prodotta in un anno e da ogni abitante nel territorio comunale. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I dati necessari al calcolo di questo indicatore sono reperibili presso il C.L.I.R. (Consorzio Lomellino Incenerimento Rifiuti) |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | L'indicatore è estremamente diffuso e utilizzato anche nel rapporto sulla qualità ambientale dei Comuni capoluogo di provincia "Ecosistema Urbano 2003", redatto da Legambiente. Si tratta di un indicatore ambientale tradizionale che descrive una delle grandi sfide di sostenibilità in ambito soprattutto urbano: la capacità di ridurre alla fonte la produzione di rifiuti e, in seconda battuta, di gestire in modo sostenibile lo smaltimento, in particolare di rifiuti urbani, nel lungo periodo. L'indicatore deve essere valutato insieme a quello della raccolta differenziata. |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 20 – Raccolta differenziata |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | C.I.P.E. Italia 2002 |
| Oggetto della misurazione | a) quantità di rifiuti oggetto di raccolta differenziata sul totale di rifiuti urbani prodotti in un anno; b) raccolta differenziata per frazione merceologica in un anno. |
| Unità di misura | a)% b) % |
| Descrizione | Questo indicatore descrive la raccolta differenziata nel territorio d'interesse, misurando sia la percentuale di rifiuti oggetto di raccolta differenziata rispetto al totale dei rifiuti urbani prodotti sia la percentuale delle diverse tipologie di rifiuto sul totale della raccolta differenziata in un anno |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I dati necessari al calcolo di questo indicatore sono reperibili presso l'Osservatorio sui Rifiuti Provinciale e presso gli uffici comunali competenti. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | L'indicatore deve essere valutato insieme a quello relativo alla produzione di rifiuti urbani. |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 21 – Inquinamento acustico |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Commissione Europea di Hannover 2000 |
| Oggetto della misurazione | a) Livelli di rumore in aree ben definite all'interno del Comune (può essere usato in sostituzione di a) nei casi in cui non siano disponibili i dati per a)) |
| Unità di misura | a) % di misurazioni in corrispondenza di diverse fasce di valore Lden e Lnight |
| Descrizione | L'indicatore valuta in che misura i cittadini sono esposti a rumore ambientale da traffico e da fonti industriali all'interno delle loro abitazioni, nel verde pubblico o in altre aree relativamente tranquille, quali sono i livelli di rumore in aree specifiche e la risposta dell'Amministrazione Locale al problema dell'inquinamento acustico. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I livelli di rumore ambientale sono determinati con misurazioni rilevate in punti significativi in tutta l'area comunale, distinguendo 5 fasce di valore come previsto dagli indicatori Lden (indicatore giorno-sera-notte, relativo al disturbo complessivo) e Lnight (relativo al disturbo del sonno); questi dati possono essere integrati a mappe della popolazione, per stimare la quota di cittadini esposta a livelli elevati di rumore nel lungo periodo. I valori di Lden e Lnight possono anche essere calcolati convertendo i valori (quando noti) di Leq diurno e Leq notturno (livello equivalente per il periodo diurno e notturno), cioè gli indicatori previsti in materia dalla legislazione italiana. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale |
| Competenza | ARPAC o tecnico incaricato della zonizzazione acustica |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 22 – Inquinamento elettromagnetico |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | C.I.P.E. Italia 2002 |
| Oggetto della misurazione | a) Livelli d'intensità dei campi magnetici; b) Livelli d'intensità dei campi elettrici; |
| Unità di misura | a) Intensità dei campi magnetici; b) Livelli d'intensità dei campi magnetici; |
| Descrizione | L'indicatore valuta in che misura i cittadini sono esposti a campi magnetici e la risposta dell'Amministrazione Locale al problema dell'inquinamento elettromagnetico |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I livelli di intensità dei campi magnetici sono determinati con misurazioni rilevate in punti significativi in tutta l'area comunale. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è triennale.. |
| Competenza | ARPAC |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 23 – Inquinamento luminoso |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | Coordinamento delle associazioni astrofisiche della Toscana |
| Oggetto della misurazione | La brillantezza del cielo è un indicatore del livello globale di inquinamento luminoso |
| Unità di misura | La misura della brillantezza di un oggetto celeste di dimensioni puntiformi è espressa in magnitudini |
| Descrizione | L'indicatore valuta la dispersione nel cielo notturno di luce prodotta da sorgenti artificiali, in particolare impianti di illuminazione esterna (strade, piazzali, monumenti, parchi e giardini, etc.). Studi condotti a livello nazionale confermano le valutazioni emerse a livello internazionale: il 30 - 35% dell'energia elettrica impiegata per il funzionamento degli impianti di illuminazione esterna è inviata verso l'alto. Questo spreco di energia, quantificato in 2.500 milioni di kWh/anno, pari a circa 400 miliardi di lire, produce circa 1,2 milioni di tonnellate di CO2. Il risparmio di tale spreco equivarrebbe al beneficio apportato da una estensione forestale ad alto fusto pari a circa 200 mila ettari. Questi dati inducono ad una nuova presa di coscienza del fenomeno, nella direzione di un più calibrato sistema di illuminazione che eviti ogni forma di spreco e di installazione dispersiva. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Magnitudine visuale, brillantezza e luminosità sono legate tra loro dalle seguenti espressioni: $m_{vis} = 26,33 - 2,5 \log_{10} b \text{ (lm/cm}^2\text{)}$ $m_{vis} = 12,59 - 2,5 \log_{10} b \text{ (cd/m}^2\text{)}$ |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è biennale. |
| Competenza | ARPAC – altro ente competente in materia |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 24 – Consumi idrici |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Oggetto della misurazione | a) volume di acqua immesso nella rete di distribuzione in un anno; b) volume di acqua erogato per usi civili in un anno; c) volume di acqua consumata pro capite in un anno |
| Unità di misura | a) mc / anno; b) mc / anno; c) mc pro capite / anno |
| Descrizione | L'indicatore misura i consumi idrici in un anno da parte della popolazione residente su un territorio, distinguendo tra la quantità di acqua immessa nella rete di distribuzione, la quantità erogata per usi civili e il consumo pro capite. Questa distinzione permette di evidenziare le perdite della rete di distribuzione e il consumo medio del singolo abitante. Per una valutazione della sostenibilità dei consumi idrici, sarebbe utile il confronto tra l'andamento in anni successivi del volume di acqua immesso nella rete di distribuzione e l'andamento del livello della falda nello stesso periodo, con lo scopo di verificare l'eventuale esistenza di corrispondenze tra i due andamenti. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | I dati relativi ai consumi idrici sono reperibili presso l'ente gestore del servizio a livello locale. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni è annuale. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | La disponibilità idrica è uno degli indicatori di sostenibilità più importanti a livello mondiale. La sua rilevanza è stata spesso sottovalutata data la relativa abbondanza di risorse idriche in Lombardia. |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 25 – Qualità delle acque superficiali |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | C.I.P.E. Italia 2002 |
| Oggetto della misurazione | Livelli di qualità delle acque superficiali, sulla base delle disposizioni del D. Lgs. 152/99, misurati in classi di stato ambientale del corso d'acqua |
| Unità di misura | Numero dei campioni di acqua rientranti nelle diverse classi di qualità ambientale per anno e stazione di campionamento |
| Descrizione | L'indicatore esprime lo stato di qualità ambientale (SACA) delle acque superficiali assegnando una classe compresa tra 1 (stato ambientale elevato) e 5 (stato ambientale pessimo). Il SACA si ottiene partendo da: -LIM (livello di inquinamento da macrodescrittori) -IBE (indice biotico esteso). Questi due parametri definiscono il SECA (stato ecologico del corso d'acqua) a cui si deve combinare l'analisi della concentrazione di alcuni inquinanti chimici critici per arrivare al SACA. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | Il monitoraggio e la classificazione standardizzata dei corpi idrici superficiali sono previsti dalla normativa nazionale. I dati sono rilevati, elaborati e valicati dall'ARPA provinciale. L'ARPA dispone attualmente di una stazione di monitoraggio per il Torrente Agogna nel comune di Nicorvo, mentre non sono previsti controlli per i corsi d'acqua appartenenti al reticolo idrografico minore. |
| Frequenza delle misurazioni | La frequenza delle misurazioni per il controllo dei requisiti di qualità delle acque superficiali è stabilita dalla normativa nazionale; l'indicatore dovrebbe essere verificato ogni 4 anni. |
| Competenza | ARPAC |
| Note | Si tratta di un indicatore ambientale "puro", ma non per questo di bassa rilevanza per la valutazione della sostenibilità, infatti una bassa qualità ambientale indica un'elevata interferenza antropica, quindi, l'esistenza di una pressione non sostenibile sui corsi d'acqua. |

| | |
|---|--|
| Nome dell'indicatore | 26 – Qualità delle acque sotterranee |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Fonte | C.I.P.E. Italia 2002 |
| Oggetto della misurazione | Classi chimiche di qualità delle acque sotterranee, distinte in base alle disposizioni del D.Lgs. 152/99 |
| Unità di misura | Numero dei campioni di acqua rientranti nelle diverse classi di qualità ambientale per anno e stazione di campionamento |
| Descrizione | L'indicatore rappresenta lo stato chimico delle acque sotterranee, distinguendo 5 classi di qualità (definite dal D.Lgs. 152/99) in base all'impatto antropico e alle caratteristiche naturali del corpo idrico sotterraneo dalla classe 1 (impatto antropico nullo o trascurabile con pregiate caratteristiche idrochimiche) a classe 4 (impatto antropico rilevante con caratteristiche idrochimiche scadenti) |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | La frequenza delle misurazioni per il controllo dei requisiti di qualità delle acque sotterranee è stabilita dalla normativa nazionale; l'indicatore dovrebbe essere verificato ogni 4 anni. |
| Competenza | ARPAC |
| Note | Si tratta di un indicatore ambientale "puro". Una "spia" dell'impatto antropico sulle acque sotterranee è la presenza di particolari inquinanti come i nitrati che non possono essere stati "immessi" dall'uomo e, ben più grave, di pesticidi di origine agricola che sono rilevabili anche a distanza di anni dal loro effettivo rilascio. |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 27 – Patrimonio culturale e architettonico |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Oggetto della misurazione | Rilevazione del patrimonio culturale ed architettonico |
| Unità di misura | a) numero di aree di interesse storico, culturali, architettonico; b) rapporto tra le aree di interesse storico, culturali ed architettonico e le aree di connettività ecologica |
| Descrizione | L'indicatore è posto a tutela dei beni architettonici, alla qualità ed alla tutela del paesaggio, alla tutela dei beni storici, artistici ed etnoantropologici, ed alla qualità architettonica ed urbanistica ed alla promozione dell'arte contemporanea. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | La frequenza delle misurazioni continua. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore importante per l'identità del Comune, bisogna valorizzare luoghi culturali ed integrarli con il contesto ambientale circostante. |

| | |
|---|---|
| Nome dell'indicatore | 28 – Rischio idrogeologico |
| Tipologia | Indicatore di VERIFICA |
| Oggetto della misurazione | Rilevazione del rischio |
| Unità di misura | Mq. di aree a rischio idrogeologico |
| Descrizione | L'indicatore rappresenta per il nostro Paese un problema di notevole rilevanza, visti gli ingenti danni arrecati ai beni e, soprattutto, la perdita di moltissime vite umane. |
| Metodologia di calcolo/rilevamento | La frequenza delle misurazioni continua. |
| Competenza | Amministrazione Comunale |
| Note | Si tratta di un indicatore importante per il quale bisogna adottare una cultura di previsione e prevenzione, diffusa a vari livelli, imperniata sull'individuazione delle condizioni di rischio e volta all'adozione di interventi finalizzati alla minimizzazione dell'impatto degli eventi. |

B.7.5 - Indicatori per il monitoraggio degli obiettivi ambientali

Di seguito si riporta uno schema di scheda utile al popolamento dei dati:

| COMPONENTI TERRITORIALI | INDICATORI | | Tipologia indicatore | rilevamenti | Unità di misura | Valore attuale | Valore limite | Valore obiettivo |
|-------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|--|---|-----------------------------------|----------------|---------------|------------------|
| SOCIO-ECONOMICI | 01 | popolazione | IMPATTO | Popolazione residente (n° abitanti) | n. | | | |
| | 02 | occupazione | IMPATTO | Tasso di occupazione / disoccupazione (%) | % | | | |
| | 03 | economia | IMPATTO | Numero di addetti nel settore produttivo (n°) | n. | | | |
| | | | | Numero di imprese | n. | | | |
| 04 | soddisfazione dei cittadini | VERIFICA | Percentuale di cittadini per livelli di soddisfazione | % | | | | |
| AMBIENTE URBANO | 05 | uso del territorio | VERIFICA | Superficie urbanizzata | Mq. | | | |
| | | | | Densità abitativa | n. | | | |
| | | | | Aree di nuova edificazione | Mq. | | | |
| | | | | Mq residenziale | Mq. | | | |
| | | | | Mq produttivo | Mq. | | | |
| | 06 | standard urbanistici | IMPATTO | Mq attrezzature collettive | Mq. | | | |
| | | | | N. Aree verdi per la fruizione ricreativa | n. | | | |
| 07 | qualità degli spazi | IMPATTO | Rapporto percentuale tra le aree adibite ad attrezzature collettive - verde e la superficie del tessuto urbano (%) | Mq. % | | | | |
| | | | N. aree di connettività ecologica | n. | | | | |
| MOBILITA' | 08 | emissioni in atmosfera | VERIFICA | Particolato sottile (PM 10) | Valore limite t/Kmq | | | |
| | 09 | capacità delle reti infrastrutturali | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la lunghezza delle strade previste e la lunghezza della rete stradale esistente in ambito urbano (%) | ml. % | | | |
| | | | | N. di linee pubbliche | m. linee pubbliche | | | |
| TURISMO | 11 | valorizzazione turistica | IMPATTO | Mq. aree di valorizzazione turistica | Mq. aree valorizzazione turistica | | | |

| COMPONENTI AMBIENTALI | INDICATORI | | Tipologia indicatore | Definizione | Unità di misura | Valore attuale | Valore limite | Valore obiettivo |
|-----------------------|------------|-------------------------------------|----------------------|---|------------------------|----------------|---------------|------------------|
| ENERGIA | 12 | consumi energetici | IMPATTO | Percentuale di energia fotovoltaica sul totale | Kwp (chilowatt picco)% | | | |
| | 13 | contributo al cambiamento climatico | VERIFICA | Biossido di carbonio (CO2) | Valore limite/Kmq | | | |
| AGRICOLTURA | 14 | utilizzo dei terreni agricoli | VERIFICA | Superficie agraria/ Superficie territoriale | Mq. SA/ST % | | | |
| | | | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la superficie di territorio agricolo coltivato con tecniche compatibili con l'ambiente ed il totale della superficie agricola utilizzata (SAU) | % | | | |
| ARIA | 15 | qualità dell'aria | VERIFICA | Particolato sottile (PM 10) | Valore limite/Kmq | | | |
| | | | | Ozono (O3) | Valore limite/Kmq | | | |
| | | | | Composti organici volatili (COV) | Valore limite/Kmq | | | |
| | | | | Ossido di azoto (NOx) | Valore limite/Kmq | | | |
| | | | | Ammoniaca (NH3) | Valore limite/Kmq | | | |
| SUOLO | 6 | uso del territorio | VERIFICA | Aree di nuova edificazione | Mq. | | | |
| | | | | Mq residenziale | Mq. | | | |
| | | | | Mq produttivo | Mq. | | | |

| | | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------|---------------------------------------|-----------|--|---|--|--|--|
| | 17 | permeabilità dei suoli | IMPATTO | Rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere residenziale | Mq. % | | | |
| | | | | Rapporto percentuale tra la superficie permeabile in modo profondo e la superficie fondiaria delle zone di trasformazione a carattere produttive | Mq. % | | | |
| NATURA & BIODIVERSITA' | 18 | aree di connettività ecologica | IMPATTO | Rapporto aree di connettività ecologica e la superficie del tessuto urbano (%) | Mq. % | | | |
| RIFIUTI | 19 | produzione di rifiuti | VERIFICA | Quantità di rifiuti urbani totali | t/anno | | | |
| | | | | Quantità di rifiuti urbani pro capite | Kg/ab. | | | |
| | 20 | raccolta differenziata | VERIFICA | Quantità di rifiuti destinati a raccolta differenziata | t | | | |
| | | | | Raccolta differenziata per frazione merceologica in un anno: ingombranti | t | | | |
| | | | | Carta e cartone | t | | | |
| | | | | Vetro | t | | | |
| | | | | Plastica | t | | | |
| | | | | Ferro | t | | | |
| | | | | Scarti vegetali verde | t | | | |
| | | | | Legno | t | | | |
| | | | | Pile | t | | | |
| | | | | Farmaci | t | | | |
| | | | | Accumulatori al Pb | t | | | |
| Abiti | t | | | | | | | |
| Elettrodomestici | t | | | | | | | |
| AGENTI FISICI | 21 | inquinamento acustico | VERIFICA | Livelli di rumore | | | | |
| | 22 | inquinamento elettromagnetico | VERIFICA | Intensità dei campi elettromagnetici | Classi II-III-IV-V-VI L diurno dB (A) L notturno dB (A) | | | |
| | 23 | inquinamento luminoso | VERIFICA | Livello di inquinamento | A/m V/m | | | |
| ACQUA | 24 | consumi idrici | VERIFICA | Volume di acqua immesso nella rete di distribuzione | (lm/cm2) (cd/cm2) | | | |
| | | | | Volume di acqua erogata per gli usi civici | Mc/anno | | | |
| | | | | Volume di acqua consumata pro capite | Mc/anno | | | |
| | 25 | qualità acque superficiali | VERIFICA | L.I.M. | Mc p.c. /anno | | | |
| I.B.E. | | | | Classe | | | | |
| S.E.C.A. | | | | Classe | | | | |
| 26 | qualità acque sotterranee | VERIFICA | Manganese | Classe | | | | |
| PAESAGGIO | 27 | patrimonio culturale e architettonico | VERIFICA | N. di aree di interesse storico,culturali, architettonico | Ng/l | | | |
| | | | | Rapporto tra le aree di interesse storico,culturali, architettonico e le aree di connettività ecologica | n | | | |
| FATTORI DI RISCHIO | 28 | rischio idrogeologico | VERIFICA | Mq. Aree a rischio idrogeologico | Mq. ml. % | | | |

B.7.6 - Contributo al monitoraggio dei piani sovraordinati

Azioni specifiche e risorse

Dall'analisi fin qui condotta, si è del parere che per il territorio comunale di San Giorgio La Molara si dovrà condurre un monitoraggio anche in cooperazione con gli enti sovraordinati su determinate componenti:

| | |
|-----------------------|---|
| Rischio Idrogeologico | Autorità di Bacino Fiumi Liri – Garigliano e Volturno |
| Boschi | Forestale |
| Rete idrografica | ARPAC |

B.8.0 - Fonti informative

COMUNE DI SAN GIORGIO LA MOLARA - Settori: Anagrafe, Urbanistica, Ambiente, Lavori Pubblici;

sito web: www.comune.sangiorgiolamolara.bn.it/

SOGGETTI CON COMPETENZA AMBIENTALE,

Sito web ARPAC: www.arpacampania.it

Sito web REGIONE CAMPANIA SIT: <http://sit.regione.campania.it/>

Sito LEGAMBIENTE: www.legambiente.it

Testi di riferimento

- *Linee Guida sulla Valutazione Ambientale Strategica dei PRGC*, a cura di Carlo Socco, OCS - Osservatorio Città Sostenibili, Dipartimento Interateneo Territorio, Politecnico e Università di Torino, Franco Angeli Editore, Torino 2005.
- *Valutazione Ambientale Strategica*, a cura di Grazia Brunetta e Attilia Peano, Ed. Il Sole 24Ore, Milano 2003.
- *Progetto VAS "Realizzazione di un progetto pilota per l'applicazione della valutazione ambientale strategica alla pianificazione urbanistica comunale e a programmi di sviluppo territoriale della provincia di Modena al fine della definizione di un modello di applicazione di VAS"*, PSC Castelfranco Emilia, a cura di arch. Lucia Morretti e prof. Giovanni Campeol, www.comune.castelfranco-emilia.mo.it
- *Linee Guida Regionali per la predisposizione del "Rapporto Ambientale" sugli strumenti della Pianificazione Urbanistica e Territoriale delle aree dichiarate ad elevato rischio di crisi ambientale*, Giunta Regione Marche, Dipartimento Territorio e Ambiente, Ancona 2004.
- *Linee Guida sulla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – Fondi strutturali 2000-2006* Supplemento al mensile del Ministero dell' Ambiente – l'ambiente informa n. 9 – 1999.
- *Manuale per la valutazione ambientale dei Piani di sviluppo regionale e dei programmi dei fondi strutturali dell'Unione europea*, London (UK), 1998 – Commissione Europea, DG XI "Ambiente, sicurezza nucleare e protezione civile";
- *Seconda Relazione sullo Stato dell'Ambiente della Campania* – Agenzia Regionale Protezione Ambiente Campania, Regione Campania;
- *Strumenti di conoscenza, valutazione e gestione della qualità dell'aria in Campania* – Assessorato alle Politiche ambientale, Regione Campania, Novembre 2005.

B.9.0 - Conclusioni

Il presente documento si prefigge lo scopo di:

- individuare le autorità con specifiche competenze ambientali e gli interlocutori del settore pubblico;
- definire la struttura del rapporto ambientale, per cui è stato elaborato un indice del rapporto con, evidenziati in grassetto, i contenuti da sviluppare per ogni singolo capitolo.

Esso rappresenta la base del lavoro di concertazione e di analisi che si svilupperà nel corso dell'elaborazione del **P.U.C.** di **San Giorgio La Molara** fondato sul concetto moderno di "urbanistica partecipata" dove le istituzioni locali si orientano verso un **nuovo concetto di governo del territorio** (*governance*) che mira a coinvolgerne tutti gli attori, seguendo un modello di sistema aperto, adattivo e reversibile: alle sedi tradizionali degli eletti si vengono quindi ad affiancare sedi formali ed informali di confronto e orientamento (*tavoli sociali, laboratori di quartiere, cabine di regia, forum multi attori*), che hanno lo scopo di mettere a confronto interessi territoriali in forma diretta, tanto nella fase di elaborazione di piani e progetti quanto in quella di distribuzione di ruoli e responsabilità per la loro attuazione.

Successivamente il **Rapporto Ambientale** completerà il quadro degli strumenti di valutazione delle azioni che possono avere effetti significativi sul territorio e sull'ambiente.

Il PUC di concerto con gli Obiettivi della direttiva europea dovrà "*garantire un elevato livello di protezione dell'ambiente e contribuire all'integrazione di considerazioni ambientali all'atto dell'elaborazione e dell'adozione del piano al fine di promuovere lo sviluppo sostenibile*"; obiettivo da raggiungere, all'interno del PUC, mediante decisioni ed azioni ispirate al principio di precauzione e costituendo un sistema nel quale l'intero ciclo della decisione viene valutato nel suo compiersi mediante un processo di VAS.

La **VAS** è un processo continuo che accompagna l'intero ciclo di vita del piano a partire dalla sua elaborazione fino alla fase di attuazione e gestione: essa mira infatti ad integrare la dimensione ambientale nel quadro delle scelte di carattere economico, sociale, funzionale e territoriale del piano, in modo da evitare che le implicazioni ambientali siano prese in considerazione solo a cose fatte.

Questo percorso di valutazione costante e di integrazione manterrà, nella procedura di VAS, una traccia esplicita, che sarà espressa nel **Rapporto Ambientale**, dove saranno riassunte le informazioni e le considerazioni ambientali correlate alle diverse fasi del piano: le modifiche-integrazioni proposte, le alternative individuate, la stima dei possibili effetti significativi sull'ambiente, le misure di mitigazione e compensazione previste.